



Białystok,

21

stycznia 2008 r.

NK.II.BG.0911-7/08

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/110/07 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie rozpatrzenia skargi.

UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2007 r. Rada Gminy Juchnowiec Kościelny podjęła uchwałę Nr XVI/110/07 w sprawie rozpatrzenia skargi, która w dniu 28 grudnia 2007 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 3 stycznia 2008 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Przedmiotowa uchwała Rady Gminy Juchnowiec Kościelny jako organu właściwego do oceny kwestionowanego postępowania organu wykonawczego

gminy **nie zawiera uzasadnienia** stanowiącego niezbędny element aktu woli organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, który zmierza do rozstrzygnięcia określonej sprawy publicznej o charakterze lokalnym.

Obowiązująca w demokratycznym państwie prawa zasada związania organów administracji publicznej prawem, wyrażona w art. 7 Konstytucji RP, rodzi obowiązek uzasadnienia każdego rozstrzygnięcia organu publicznego poprzez odwołanie się do obowiązujących przepisów prawnych. W świetle powyższego, Rada Gminy podejmując niniejszą uchwałę miała obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru w trybie określonym w art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Przy rozpatrywaniu skarg organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane są do stosowania obowiązujących w tym względzie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Odpowiednie stosowanie przepisów Kpa nie może być jednak dowolne i prowadzić do odrzucenia podstawowych zasad procedury administracyjnej, a w szczególności zasady dążenia do ustalenia prawdy obiektywnej. Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinno znaleźć **pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu**.

Dokonując analizy treści przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż zawarte w niej zapisy naruszają postanowienia art. 7 Kpa - obligującego organ administracji do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, art. 77 § 1 Kpa - zobowiązującego organ administracji do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, art. 107 § 3 Kpa - wskazującego, jakie elementy powinno zawierać uzasadnienie (tj. „wskazanie faktów, które

organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej”) oraz art. 238 § 1 Kpa nakładającego obowiązek faktycznego i prawnego uzasadnienia zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi.

Z zawartych w treści § 1 uchwały sformułowań nie wynika, by przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w związku z wniesioną skargą pozwalało jednoznacznie stwierdzić, iż podniesione w skardze zarzuty były nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 170 ust. 1 Konstytucji RP działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność organu wykonawczego gminy ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny.

W tej sprawie orzekł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, który w uzasadnieniu wyroku stwierdził, iż „organ jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę ma obowiązek sporządzenia uzasadnienia uchwały, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę sprawowaną przez sąd administracyjny”(II SA/Bk 83/06 – Orzeczenie LEX nr 192856).

Powyższe naruszenie prawa ma charakter istotny, dlatego też skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały Nr XVI/110/07 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Gminy Juchnowiec Kościelny

Z UR. WOJEWODY PODLASKIEGO

Lidia Stupak
DYREKTOR WYDZIAŁU NADZORU I KONTROLI