

**UCHWAŁA NR XXIII/189/2016
RADY GMINY JUCHNOWIEC KOŚCIELNY**

z dnia 24 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz.446, poz.1579) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz.23, poz.868, poz.996, poz.1579) uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ na niewłaściwe postępowanie Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Joanna Januszewska

UZASADNIENIE

W dniu 14 listopada 2016 roku do Rady Gminy Juchnowiec Kościelny wpłynęła skarga Pana [imię] przekazana przez Wojewodę Podlaskiego, na postępowanie Wójta Gminy Krzysztofa Marcinowicza.

Z treści skargi wynika, że skarżący zarzuca Panu Wójtowi brak zrozumienia i nie przychylenia się do wniosku o wydanie pozytywnej decyzji ustalającej warunki zabudowy na działkach nr 464/5 i 464/8, położonych w obrębie geodezyjnym Olmonty.

Skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 21 listopada 2016 roku. Członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami przedstawionymi przez zastępcę wójta Mirosławę Jaroszuk. Złożone wyjaśnienia były obszerne i wyczerpujące.

Dnia 20.11.2012 r. [imię] wystąpił o zmianę sposobu użytkowania budynku gospodarczo-garażowego na budynek handlowo - usługowy (handel i usługi nieuciążliwe wypożyczania narzędzi i sprzętu budowlanego i ogrodniczego typu: kosiarki, obkaszarki, drabiny, pilarki do drewna, rębak do gałęzi) oraz zmianę sposobu użytkowania części działek na ekspozycję wypożyczanego sprzętu, wraz z infrastrukturą techniczną przewidzianych do realizacji na działkach nr 464/5, 464/8 obręb Olmonty.

Na przedmiotowym terenie posadowiony został budynek gospodarczy, który użytkowany jest jako usługa uciążliwa – skup złomu. W opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w/w działki położone były w obszarze – 2.5 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (bez możliwości zabudowy usługowej). Ponieważ planowana inwestycja była sprzeczna z przeznaczeniem w tym planie, stąd postępowanie w sprawie, postanowieniem w dniu 07.01.2013r z zostało zawieszona. W wyniku wniesienia zażalenia przez Pana [imię] zarówno Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy postanowienie Organu I instancji, jak i Wojewódzki Sąd Administracyjny skargę oddalił. W dniu 17.03.2013r. wszedł w życie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Hryniewiczze-obszar planistyczny Hryniewiczze Wieś. W wyniku stwierdzenia nieważności w/w planu, postanowieniem z 24.06.2014r Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny podjął postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy i w dniu 15.07.2014r odmówił ustalenia warunków zabudowy dla w/w inwestycji z uwagi na brak tzw. „dobrego sąsiedztwa”. W wyniku złożenia odwołania, Samorządowe Kolegium w dniu 10.09.2014r.,

uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i samo ustaliło warunki zabudowy Panu [redacted]. Jednakże w dniu 24.02.2015r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, w wyniku złożenia skargi, uchylił decyzję SKO. Po tym okresie organ gminy 3-krotnie wydawał decyzje odmawiające ustalenia warunków zabudowy ze względu na legalny brak dobrego sąsiedztwa dla planowanej zabudowy. Ostatnia decyzja została wydana w dniu 25.10.2016 r. Analizę do niej oraz nowy projekt decyzji został zlecony innemu urbaniście, wyłonionemu w drodze stosownej procedury. Urbanista stwierdził, że obecnie na przedmiotowej nieruchomości, w budynku zrealizowanym jako budynek gospodarczo-garażowy w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, prowadzona jest działalność gospodarcza polegająca na sprzedaży hurtowej odpadów i złomu. Również P. [redacted] ma tam również zarejestrowaną działalność gospodarczą polegającą na wynajmie i dzierżawie maszyn, urządzeń rolniczych a także naprawie i konserwacji maszyn. Planowana działalność usługowa, w swoim szerokim zakresie nie da się pogodzić z istniejącą na terenie analizowanym legalną zabudową. Nie można jej potraktować jako nieuciążliwej zabudowy uzupełniającej istniejącą funkcję zabudowy na terenie analizowanym. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie Skarżącego znajduje się zabudowa składająca się z budynków mieszkalnych i gospodarczych w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowie zagrodowej.

Po dokonaniu analizy całości sprawy, należy stwierdzić, że zarzuty przedstawione w skardze, nie znalazły potwierdzenia. Działania Wójta Gminy prowadzone są zgodnie z przepisami prawa m.in. kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec powyższego Rada Gminy, rozpatrując skargę Pana [redacted], uznała, że jest ona bezzasadna.

