

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2013

sesja Rady Gminy Juchnowiec Kościelny

odbytej w dniu 25 stycznia 2013r.

w Ośrodku Kultury w Gminie Juchnowiec Kościelny

Sesja rozpoczęła się o godz. 9⁰⁰ i trwała do godz. 13³⁰.

W sesji udział wzięli radni i sołtysi zgodnie z listami obecności stanowiącymi załączniki do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Wójt Gminy – Krzysztof Marcinowicz
- Zastępca Wójta – Mirosława Jaroszek
- Sekretarz Gminy – Teresa Rudzik
- Skarbnik – Anna Jakuć
- Radca prawny
- Dyrektor Ośrodka Kultury – Krzysztof Sokólski
- Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej – Bożena Cyłko
- Radna Powiatu Białostockiego – Barbara Grabowska

Ad.1.

Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Bożena Ewa Jakończuk.

Przywitała ona wszystkich przybyłych na sesję i otworzyła obrady sesji słowami „Otwieram XXIII-tą sesję Rady Gminy Juchnowiec Kościelny”.

Na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na stan 15 radnych – obecnych 14, tym samym jest quorum niezbędne do prawomocnych obrad.

Ad.2.

Przewodnicząca Rady odczytała porządek obrad i wniosowała o przeniesienie pkt 6 „Podjęcie uchwał” przed pkt 5 „Interpelacje, wnioski i zapytania radnych, w tym zapytaniu sołtysów” – „za” było 14 radnych, przy obecności 14 radnych. Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad z przegłosowaną zmianą – „za” było 14 radnych, przy obecności 14 radnych.



Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu sesji: Nr XXII/12.
4. Informacja Wójta i Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.
5. Podjęcie uchwał – projekty w załączeniu:
 - a) w sprawie wyrażenia woli wystąpienia z aglomeracji Białystok;
 - b) w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Juchnowiec Kościelny, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane;
 - c) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Hryniewicze - obszar planistyczny Hryniewicze Wieś;
 - d) w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Państwa Haliny i Aleksandra Krysiewicz do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą Nr XVIII/172/2012 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Izabelin.
 - e) w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Marka Krysiewicz do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą Nr XVIII/172/2012 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Izabelin,
 - f) w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Państwa Katarzyny i Mariusza Skobodzińskich oraz Państwa Beaty i Dawida Bujwickich do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą Nr XXI/255/2012 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 14 grudnia 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Lewickie – obszar planistyczny Lewickie (linia gazowa);
 - g) w sprawie zmian w budżecie gmina na 2013r.
6. Interpelacje wnioski i zapytania radnych w tym zapytania sołtysów.
7. Sprawy bieżące.
8. Zakończenie obrad sesji.



Ad.3.

Nie zgłoszono uwag do protokołu. Wobec tego **Przewodnicząca Rady Bożena Jakończuk** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu Nr XXII/2012 z dnia 28 grudnia 2012r. – „za” było 14 radnych, przy obecności 14 radnych.

Ad.4.

Informacja Wójta i Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.

Wójt – przedstawił informację w zakresie:

– *wydanych zarządzeń:*

w okresie między sesjami wydano 6 zarządzeń, które dotyczyły:

- zmian w budżecie,
- zmiany zarządzenia w sprawie ogłoszenia II edycji Nagrody Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny „Pierścień Podskarbiego Włoszka”,
- opracowania planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami na 2013r.,
- zwołania Zebrania Wiejskiego w celu wyboru Sołtysa Sołectwa Księżyno,
- wyrażenia zgody na zwarcie umowy użyczenia części nieruchomości pozostającej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół w Juchnowcu Górnym.

Następnie przedstawił nowego sołtysa wsi Księżyno Pana Józefa Słomę-Sadowskiego

– *gospodarki nieruchomościami:*

– w dniu 31 grudnia 2012r. urząd nabył prawo użytkowania wieczystego działek nr 47/5, 48/8 49 i 50/3 o łącznej powierzchni 0,1260ha od Mazowieckiej Spółki Gazownictwa

– *zamówień publicznych:*

- ogłoszono przetarg na wykonanie kanalizacji sanitarnej w Simunach z terminem realizacji do 31.08.2013r., termin składania ofert do 21.02.2013r.
- unieważniono II przetarg na dostawę paliwa – benzyny bezołowiowej 95 do pojazdów służbowych Urzędu Gminy ze względu na brak ofert,
- podpisano umowę na zadanie - Zagospodarowanie terenu przy Zespole Szkół w Kleosinie,
- podpisano umowę z Poczta Polska S.A na „przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych wraz z usługami komplementarnymi”,
- podpisano umowę na dostawę oleju napędowego do zbiornika o poj. 5000l.

ponadto poinformował o odbytych konsultacja społecznych wsi Simuny w sprawie podziału Sołectwa na Simuny I i Simuny II, konsultacje okazały się nieważne, ponieważ frekwencja wyniosła 27%, a do ich ważności frekwencja powinna wynieść 30%. Jednakże niezależnie od rezultatu konsultacji - wynik nie był wiążący do Rady, wobec tego wystąpił do rady o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Następnie oddano głos Panu Krzysztofowi Jałbrzykowskiemu w sprawie podziału sołectwa Simuny. Mieszkaniec wsi Simuny przedstawił argumenty przemawiające za podziałem sołectwa.

Radny Stefan Kozłowski – powiedział, że w porządku obrad nie ujęto dyskusji na temat podziału sołectwa Simuny i ze względu na brak powyższej sprawy w porządku obrad wnioskował o odłożenie głosowania w punkcie 7 „Sprawy bieżące”.

Wójt – powiedział, że jeśli będzie wola radnych w zakresie podziału sołectwa Simuny wówczas na kolejną sesję zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie podziału sołectwa

Radny Stefan Kozłowski – powiedział, że powyższej sprawy powinna być rozpatrywana w punkcie 7 „Sprawy bieżące”.

Po dyskusji, przy braku sprzeciwu ze strony radnych **Przewodnicząca Rady** – odłożyła głosowanie nad wnioskiem mieszkańców Simun do pkt 7 „Sprawy bieżące”.

Następnie **Przewodnicząca Rady Bożena Jakończuk** poinformowała o odbytych pomiędzy sesjami posiedzeniach poszczególnych komisji:

Od ostatniej sesji w dniu 28 grudnia 2012r. odbyło się 6 posiedzeń komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

- w dniu 15 stycznia 2013r. – zapoznała się z informacją dot. realizacji prac związanych z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Hryniewicze,

- w dniu 22 stycznia 2013r. – opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję,

Komisja Rolnictwa i Finansów

- w dniu 21 stycznia 2013r. – opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję,

Komisja Samorządu, Opieki Społecznej, Kultury, Oświaty i Sportu

- w dniu 24 stycznia 2013r. – opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję;

Komisja Rewizyjna

- w dniu 17 stycznia 2013r. – kontrolowała Gminny Ośrodek Pomocy



Spółecznej w Juchnowcu Kościelnym

- w dniu 23 stycznia 2013r. - opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję, Na koniec podziękowała radnym za udział w pogrzebie Proboszcza Parafii w Kleosinie – ks. Janusza Walerowskiego

Ad.5.

Podjęcie uchwał

Projekty uchwał były opiniowane przez Komisje Rady Gminy Juchnowiec Kościelny.

- a) Uchwała Nr XXIII/268/2013** w sprawie wyrażenia woli wystąpienia z aglomeracji Białystok – została przyjęta 11 głosami „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymał się” od głosu, przy obecności 14 radnych i stanowi załącznik do protokołu;
- b) Uchwała** w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Juchnowiec Kościelny, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane;

W imieniu komisji samorządowej **radny Stanisław Cydzik** – wnioskował o wprowadzenie poprawki w §1 ust.1 wskaźnik 0,5% podnieść na 0,7% - „za” było 6 radnych, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymało się”, przy obecności 14 radnych, poprawkę przyjęto

Wójt – powiedział, że ze względu na przyjęcie poprawki trzeba będzie wprowadzić zmiany w budżecie,

Następnie **Przewodnicząca Rady** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały wraz z przyjętą poprawką – „za” było 5 radnych, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, uchwała nie została przyjęta

Radny Stefan Kozłowski – wnioskował o przegłosowanie projektu uchwały przedstawionej przez Wójta ze wskaźnikiem 0,5%

Radny Krzysztof Szczuka – powiedział, że w głosowaniu nad przyjęciem uchwały z poprawką nie głosowali wszyscy obecni radny

Wobec tego **Przewodnicząca Rady** zarządziła powtórzenie głosowania nad powyższą uchwałą – „za” było 5 radnych, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, uchwała nie została przyjęta,



Następnie **Przewodnicząca Rady** zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnego Kozłowskiego - „za” było 11 radnych, 3 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych, wniosek przyjęto

Wobec powyższego zarządzono głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały ze wskaźnikiem 0,5 - „za” było 9 radnych, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymał się” od głosu, przy obecności 14 radnych - **Uchwała Nr XXIII/269/2013** została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu;

c) **Uchwała** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Hryniewicze - obszar planistyczny Hryniewicze Wieś;

Wójt - wnioskował o wniesienie poprawki w załączniku Nr 2 i w uzasadnieniu do uchwały

Pani Mirosława Jaroszuk – Zastępca Wójta przedstawiła poprawki do projektu uchwały tj.

- w załączniku Nr 2 w pkt 2 dodać ppkt 10 o treści „działki nr 67/8 (gminnej) w sprawie przeznaczenia jej pod drogę”, a dotychczasowy ppkt 10 otrzymuje nr 11,
- w uzasadnieniu w miejscu uwagi nie uwzględnione w całości: dodać ppkt 10 o treści „działki nr 67/8 (gminnej) w sprawie przeznaczenia jej pod drogę”, a dotychczasowy ppkt 10 otrzymuje nr 11, następnie w przyczynach nieuwzględnienia uwag dopisać: „Sprawa przeznaczenia działki nr 67/8 (gminnej) pod drogę (Ad.2 pkt 10) była wielokrotnie analizowana. Działka ta została nabyta przez gminę i miała służyć jako przejazd do czasu sądowego uregulowania sprawy dojazdu w planie oznaczonego symbolem 19 KDW. Przebieg tego dojazdu został ustalony w planie zgodnie z postanowieniem sądowym i droga 19KDW obsługuje wszystkie przyległe do niej działki budowlane. Obecnie przeznaczenie działki gminnej pod drogę jest zbyteczne.”

Następnie głos zabrała Pani Elżbieta Zalewska - projektantka i pokrótce omówiła procedurę związaną z opracowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Hryniewicze – obszar planistyczny Hryniewicze Wieś

Następnie rozpoczęła się dyskusja nad planem w której głos zabrali m.in.:

Sołtys wsi Hryniewicze – pytała czy działka gminna przez którą obecnie dojeżdżają mieszkańcy będzie przeznaczona pod drogę



Pani projektant – powiedziała, że nie, ponieważ została przeznaczona pod zabudowę

Sołtys wsi Hryniewicze – powiedziała, że pracownicy gminy zawalili sprawę i powinni ponieść konsekwencje, ponieważ pozwolili zagrozić właścicielowi swoją posesję przez którą jeździli mieszkańcy przez 50-60lat, to była droga w której znajduje się wodociąg, kanalizacja, kiedy sprawa znalazła się w sądzie to łaskawie dali przejazd, ponieważ mieszkańcy nie mieli którędy jeździć. Pytała po co było wydawać decyzję o warunki zabudowy dla dwóch właścicieli, a teraz drogę zlikwidowano, przy planowanej drodze, nikt nie wyraża zgody na poszerzenie drogi, nikt nie chce mieć drogi pod nosem. Ponadto dziwiła się, że mieszkańcy Hryniewicze nie są zapraszani na komisje, jeśli takie sprawy są rozpatrywane, tym bardziej, że wczoraj odbyła się komisja, gdyby wiedziała, że odbędzie się to przyjechałaby, jej zdaniem i mieszkańców wsi – gmina łaski nie robi, powinna wytyczyć drogę, plan zagospodarowania przestrzennego to „o kant obić”, żeby wchodzić do Hryniewicze z przemyśłem – do czego to podobne, zaapelowała aby w Hryniewiczech bałaganu nie robić, a droga w Hryniewiczech przez działkę gminną należy się mieszkańcom jak „psu buda”

Pani Zastępca Wójta – powiedziała, że droga 19KDW to droga gminna od zawsze, natomiast był taki moment kiedy właścicielka działki położonej przy drodze powiatowej zagroziła drogę, ponieważ uważała, że granice działki są inne i że ma własność w tej drodze, postępowanie sądowe trwało długo, powstał konflikt, bo część mieszkańców nie miała przejazdu, natomiast gmina w porozumieniu z właścicielem działki nr 67/8 nabyła nieruchomość celem zapewnienia dojazdu do czasu rozwiązania sporu, jednakże to również nie rozwiązuje sprawy, sam jej przebieg nie zapewni dojazdu wszystkim właścicielom działek, działka gminna nic nie wnosi, działka ta dochodzi bezpośrednio tylko do jednego właściciela, inne nie mają dostępu, a droga publiczna w tym kształcie zabezpieczy dojazd do wszystkich właścicieli działek

Sołtys wsi Hryniewicze – powiedziała, że to nieprawda, ponieważ wszyscy jeżdżą po drodze Pana Jaśkiewicza, każdy odstąpił i nikt więcej tego nie robi

Pani Zastępca Wójta – powiedziała, że droga będzie przejezdna,

Sołtys wsi Hryniewicze – powiedziała, że w sprawie drogi w Szerenosach to była wizja lokalna, to teraz radni powinni zorganizować wspólnie z mieszkańcami wizję w Hryniewiczech, a nie głosować „w ciemno”, to jest plan krzywdzący dla Hryniewicze „bujda na resorach”, można było wyłączyć niektóre



grunty, o czym nie wiedzieliśmy „rączka rączkę myje”, dosyć przemysłu, nie chcemy przemysłu

Pani projektant – powiedziała, że nikt nie zmusza do podziału swojego terenu, jeżeli mieszkańcy mają swoje działki w tym kształcie jakie mają, w dalszym ciągu użytkują je tak jak dotychczas, natomiast jeżeli ktokolwiek będzie chciał podzielić swój teren na działki budowlane musi zapewnić dojazdy spełniające przepisy prawa – najmniejsza droga to 10m

Głos zabrała Pani Ewa Wasilewska, która zgłosiła swój sprzeciw odnośnie planu w zakresie jej działki

Radny Marek Muszyński – zwrócił się do prezydium o kontrolowanie obrad sesji, bo tworzy się bałagan

Po burzliwej dyskusji **Przewodnicząca Rady** zarządziła przerwę.

Po przerwie, **Przewodnicząca Rady** przeszła do głosowania nad uwagami nieuwzględnionymi

Pani projektant - przypomniała radnym procedurę przyjęcia planu

Przewodnicząca Rady aby uspokoić mieszkańców zapytała projektanta czy właściciel prowadzący gospodarstwo rolne, a w planie będą tam tereny budowlane czy będzie mógł wybudować dom

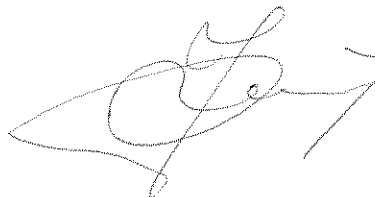
Pani projektant - powiedziała, że ktoś kto prowadzi gospodarstwo rolne nadal je użytkuje, natomiast jeśli będzie chciał przekształcić na tereny budowlane – może podzielić, a następnie wystąpić o pozwolenie na budowę, ponieważ przy obowiązującym planie nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy

Przewodnicząca Rady – pytała co może zrobić mieszkaniec niezadowolony z planu

Pani projektant – powiedziała, że wyjściem jest złożenie skargi do sądu, jednakże trzeba wykazać, że plan narusza czyjś interes prawny, plan Hryniewicz nie narusza interesu prawnego jakiejkolwiek nieruchomości, a daje możliwość polepszenia warunków

Sołtys wsi Hryniewiczze – powiedziała kategorycznie, że mieszkańcy nie chcą przemysłu, a chcą mieszkaniówkę, a radni powinni wnioskować o wstawienie litery „M” w planie

Radny Stanisław Cydzik – pytał czy radni mogą złożyć wniosek o skreślenie litery „P” czy nie



Pani Zastępca Wójta – powiedziała, że to tak nie działa, ponieważ jest odpowiednia procedura, każde tzw. dopisanie literki to kolejne wyłożenie planu.

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie w sprawie nie uwzględnienia w części następujących uwag:

- 1) działki nr 405 w sprawie poszerzenia drogi wewnętrznej – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 2) działek nr 48/5, 48/7 w sprawie poszerzenia drogi dojazdowej – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 3) działek nr 398, 194 w sprawie realizacji drogi wewnętrznej – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;

Następnie **Przewodnicząca Rady** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia w całości następujących uwag:

- 1) działki nr 83 w sprawie realizacji dróg przebiegających przez tą działkę – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 7 radnych, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 2) działek nr 48/5, 48/6 w sprawie realizacji drogi dojazdowej – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 3) działki nr 82/1 w sprawie realizacji dróg przebiegających przez tą działkę – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 10 radnych, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 4) działek nr 25/10, 25/6 w sprawie realizacji dróg dojazdowych – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 5) działki nr 390/13 (w uwadze podano omyłkowo 390/1) w sprawie ustanowienia dojazdu drogą publiczną – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 6) działek nr 386/6, 386/7, 386/8, w sprawie zmiany przeznaczenia tych działek pod zabudowę mieszkaniową – „za” nieuwzględnieniem uwagi było 7 radnych,



- 3 „przeciw”, 4 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 7) działki nr 12/1 w sprawie przeznaczenia działki na cele budowlane - „za” nieuwzględnieniem uwagi było 6 radnych, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 8) działek nr 463, 466, 467 w sprawie prawidłowego oznaczenia geodezyjnego działek oraz zmiany funkcji z agroturystyki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 9) działki 62/1 w sprawie przeznaczenia jej jako rolniczej z możliwością zabudowy - „za” nieuwzględnieniem uwagi było 9 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 10) działki nr 67/8 (gminnej) w sprawie przeznaczenia jej pod drogę - „za” nieuwzględnieniem uwagi było 7 radnych, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;
- 11) zmiany przeznaczenia działki nr 464/5 i nr 464/8 pod zabudowę usługową w zakresie zbierania i transportu odpadów

Przewodnicząca Rady – oddała głos Panu Janowi Grzyb właścicielowi działek nr 464/5 i 464/8. Pan Grzyb powiedział, że 60% powierzchni jego działek wyłączono z zabudowy mieszkaniowej, obecnie prowadzona jest działalność – skup złomu, na powierzchni 300m tuż przy drodze powiatowej. Od chwili zakupu nieruchomości jego celem było prowadzenie działalności gospodarczej oraz zamieszkanie, w czerwcu 2012r. wystąpił o zezwolenie na prowadzenie działalności, która obecnie nie jest uregulowana, ponieważ jej legalizacja zależy od nadania działkom statutu MU mieszkaniowo-usługowej. Poinformował, że na jego wnioski do którego przychylił się Wójt odbyło się wyłożenie planu z uwzględnieniem na powyższych działkach funkcji usługowej. Do chwili obecnej nie rozumie dlaczego funkcja mieszkaniowo-usługowa została uniemożliwiona. Działalność gospodarcza jest prowadzona na podstawie decyzji wydanej przez Starostwo Powiatowe. W momencie zakupu, do chwili obecnej przeznaczenie działek, które w studium zezwalało na wielofunkcyjność, czyli budownictwo mieszkaniowe i usługi co jest w zapisie w uchwale Nr XXX/313/2006 podjętej przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny oświadcza, że ta sytuacja jest dla

niego niemożliwa do przyjęcia. Funkcjonowanie działalności gospodarczej i jej dalszy rozwój wymaga akceptacji, co jest prawnie i logicznie uzasadnione przyznanie funkcji usługowej. Wobec powyższego prosił radnych o wyrozumiałość i pomoc w przedmiotowej sprawie.

Następnie głos zabrali sąsiedzi Pana Jana Grzyb. Jeden z sąsiadów powiedział, że decydując się na budowę domu wziął pod uwagę warunki zabudowy sąsiadów, które obejmowały budowy domów mieszkalnych, nawet Pan Grzyb złożył wniosek o wydanie warunków na budowę domu i budynku garażowo-gospodarczego. Po wybudowaniu domu okazał się, że sąsiad uruchomił złomowisko. Jeśli radni podejmą decyzję pozwalającą zalegalizować tę działalność to będzie furтка innym osobom w podobnej sytuacji. Sąsiadka Pana Grzyba powiedziała, że sprzedała działkę dla Pana Grzyba, ponieważ zapewniał, że wybuduje dom mieszkalny, okazało się, że uruchomił skup złomu, obecnie mieszkanie tu to jakiś koszmar, tylko hałas i brud,

Wójt – poinformował, że ostatecznie w planie odrzucono wniosek o wprowadzenie usług na tym terenie,

po dyskusji, **Przewodnicząca Rady** zarządziła głosowanie nad rozpatrzeniem uwagi - „za” nieuwzględnieniem uwagi było 11 radnych, 3 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych – uwagi nie uwzględniono;

W związku z nieuwzględnieniem wszystkich uwag **Przewodnicząca Rady** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Hryniewicze – obszar planistyczny Hryniewicze wieś – „za” było 8 radnych, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymało się” od głosu – Uchwała Nr XXIII/270/2013 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu;

d) Uchwała Nr XXIII/271/2013 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Państwa Haliny i Aleksandra Krysiewicz do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą Nr XVIII/172/2012 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Izabelin

Przewodnicząca Rady – odczytała pismo Państwa Haliny i Aleksandra Krysiewicz w sprawie złożonego wezwania informując, że uznanie wezwania spowoduje zmianę planu tylko w zakresie ich działek o nr 26/1, 26/4 i 25/4 natomiast nie spowoduje utraty ważności całego planu Olmont i Izabelina, jak



zasugerowano radnym na komisji budowanej, co może spowodować niekorzystne dla nich zajęcie stanowiska przez radnych, dlatego wnioskuje o właściwe przedstawienie informacji na dzisiejszej sesji Rady Gminy

Pani Zastępca Wójta – powiedziała, że uwzględnienie skargi spowoduje powtórzenie procedury uchwalenia planu tj. podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie zmiany planu, wyłonienie projektanta w procedurze przetargowej, przeprowadzenie procedury opracowania planu i jego uchwalenie, a nie unieważnienia całego planu,

po dyskusji - uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych i stanowi załącznik do protokołu;

e) Uchwała Nr XXIII/272/2013 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Marka Krysiewicz do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą Nr XVII/172/2012 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 26 lipca 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Izabelin – uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, 2 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych i stanowi załącznik do protokołu;

f) Uchwała Nr XXIII/273/2013 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Państwa Katarzyny i Mariusza Skobodzińskich oraz Państwa Beaty i Dawida Bujwickich do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą Nr XXI/255/2012 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 14 grudnia 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Lewickie – obszar planistyczny Lewickie (linia gazowa);

g) Uchwała Nr XXIII/274/2013 w sprawie zmian w budżecie gmina na 2013r. – została przyjęta 8 głosami „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymało się” od głosu, przy obecności 14 radnych i stanowi załącznik do protokołu;

Ad.6.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych w tym zapytania sołtysów.

Sołtys wsi Dorożki – wnioskuje o:

- przeanalizowanie ilości osób korzystających z komunikacji miejskiej do Rostółt i ewentualne zaprzestanie dofinansowania tego odcinka, ponieważ zapewnienie w pierwszej kolejności w okresie zimowym przejezdności dróg gdzie funkcjonuje komunikacja miejska i PKS powoduje opóźnienie w odśnieżaniu

dróg w południowej części gminy;

- usunięcie uszkodzonych progów zwalniających przy urzędzie,
- przywrócenie poprzedniego pierwszeństwa przejazdu na skrzyżowaniu dróg w Juchnowcu Górnym, oraz zwrócił uwagę, że w kalendarzu gminnym na 2013r. promującym gminę powinny znajdować się zdjęcia z terenu naszej gminy, a znalazło się zdjęcie nie dotyczące naszej gminy,

Wójt – powiedział, że radni otrzymają informację o wpływach z biletów, ilości sprzedanych biletów oraz o kosztach funkcjonowania komunikacji za 2012r., w ramach Narodowego Programu Budowy Dróg Lokalnych będzie przebudowywana droga Juchnowiec Kościelny – Wojszki – droga S19 i prawdopodobnie zostaną usunięte progi zwalniające, i zmienione pierwszeństwo przejazdu, jeżeli nie, to zastanowimy się nad tą sprawą, przyjął do wiadomości uwagę w sprawie kalendarza

Sołtys wsi Biele – podziękował za planowany na 2013r. zakup tablicy informacyjnej do wsi oraz wnioskuje o oświetlenie przystanku we wsi

Wójt – powiedział, że wniosek zostanie uwzględniony jeżeli znajdą się środki w budżecie

Sołtys wsi Lewickie – podziękowała Panu Wacławowi Kosior za bezinteresowne odśnieżanie drogi we wsi

Sołtys wsi Zaleskie – pytał o dofinansowanie przez gminę budowy przydomowych oczyszczalni śródków

Wójt – powiedział, że chcieliśmy przystąpić do projektu jednakże nie było wystarczająco dużo chętnych, projekt dofinansowania przez gminę został zdjęty z porządku obrad sesji, prawdopodobnie wrócimy do tematu,

Radny Maciej Zajkowski – powiedział, że dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków jeszcze funkcjonuje i należy z niego skorzystać, w dniu 10.01.2013r. w piśmie złożonym do urzędu pytał z jakich funduszu gmina będzie korzystała w 2013r., przypomniał, że w budżecie na 2013r. niema ani grosza na budowę instalacji oświetleniowych, pojawił się program na budowę nowych instalacji i przebudowę starych i w związku z tym pytał czy gmina do niego przystąpi – termin składania dokumentów upływa w kwietniu 2013r.; ponadto do dnia 31.10.2012r. jednostki samorządu i organizacje mogły składać wnioski na dofinansowanie instalacji np. kolektorów słonecznych dla swoich mieszkańców – Gmina Turośń Kościelna – złożyła wniosek na 589tys.zł., Zabłudów – na około 1,3mln zł, Chroszcz – 7 mln zł., pytał dlaczego nasza gmina nie przystąpiła do


programu i czy przystąpi, ponieważ termin złożenia dokumentów upływa 31.01.2013r., ponadto Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej stwarza możliwość wykorzystania środków w formie pożyczki na gospodarke odpadami, rekultywację i zamykanie składowisk odpadów – pytał czy gmina z tego skorzysta, pytał czy budynki wchodzące w skład mienia komunalnego będą przygotowywane pod względem zmniejszenia energochłonności, ponieważ uruchomiono program LEMUR z dofinansowaniem w 70% na sporządzenie dokumentacji, jednocześnie zwrócił się do sołtysów z prośbą o powiadomienie mieszkańców o możliwości pozyskania dotacji na budowę domów w nowej technologii oraz prosił o wpłynięcie na mieszkańców, aby nie wypuszczali swoich psów i zwrócił się do Wójta o reakcję gminy na wałęsające się psy

Wójt – powiedział, że jeśli chodzi o bezpańskie psy to mamy podpisaną umowę na ich odlów i należy zgłaszać to do Pani Barbary Grabowskiej, zdarza się, że są to psy konkretnych osób, odnośnie możliwości pozyskania dofinansowania analizujemy możliwości przystąpienia do programów, natomiast program LEMUR dot. nowo projektowanych, a nie istniejących budynków, nieprzystąpienie do programu na dofinansowanie instalacji wynikł z winy pracownika, który miał obowiązek przygotowania wniosku, a nie zrobił tego

Sołtys wsi Zaleskie – w uzupełnieniu wypowiedzi odnośnie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków powiedział, że koszt realizacji projektu w gminie wynosiło około 8tys.zł., a dopiero później byłby częściowy zwrot pieniędzy, oczyszczalnię należałoby utrzymać przez 5 lat, kiedy taką informację mieszkańcy usłyszeli na zebraniu, nie wpisywali się na listę chętnych, natomiast w Surażu mieszkaniec płacił tylko 1,5tys.zł., gmina odebrała instalację i sprawa była załatwiona

Wójt – powiedział, że dofinansowanie w Surażu dotyczył prawdopodobnie wcześniejszego projektu, natomiast pracownicy urzędu rzetelnie informowali mieszkańców, aby później nie było zdziwienia, że trzeba będzie zwrócić pieniądze

Radny Maciej Zajkowski – powiedział, że w dniu 10.01.2013r. złożył w urzędzie gminy pismo dot. wyjaśnienia kwestii zarządzenia Nr 37/2011 z dnia 21.03.2011r. w sprawie wysokości stawek najmu lokali stanowiących gminny zasób i pytał o podjęte w tej sprawie kroki



Wójt – powiedział, że sprawa będzie analizowana, prawdopodobnie w lutym przystąpimy do wprowadzenia zmian, jednakże odpłatność będzie, ponieważ musi być

Radny Jan Bruczko – powiedział, że w poprzedniej kadencji za 25tys.zł. kupiono opatentowany projekt przydomowej oczyszczalni ścieków do wykorzystania przez chętnych mieszkańców gminy, pytał czy jest on aktualny

Wójt – powiedział, że wykonano jedną oczyszczalnię i na chwilę obecną trudno powiedzieć o jej funkcjonowaniu skoro nie ma kanalizacji

Sołtys wsi Księżyno Kolonia – pytała czy będzie dofinansowanie do złożonych wniosków na utylizację azbestu

Wójt – powiedział, że jeśli będą środki to przystąpimy do utylizacji eternitu

Sołtys wsi Baranki – zabrał głos odnośnie linii autobusowej nr 104, powiedział, że przez 1,5 roku jeździł autobusem, w Rostołtach wsiadało 3-4 osoby, w Wólce 2-3 osoby w Juchnowcu 5-20 osób, bilety kasowały 3 osoby, kiedy autobus wjeżdżał na teren I strefy dopiero wówczas wszyscy kasowali bilet i przez ten okres była tylko 1 kontrola, zwrócił uwagę, że jeśli będzie więcej kontroli to będzie więcej pieniędzy

Wójt – powiedział, że wystąpi o częstsze kontrole

Radny Marek Muszyński – powiedział, że w budżecie znalazła się nowa pozycja dot. zagospodarowania terenu wokół szkoły w wysokości 28.000zł to za mało na naprawę zdewastowanego terenu wokół boiska, pytał kiedy ruszą prace zabezpieczające teren, natomiast odnośnie przydomowych oczyszczalni ścieków zaproponował rozważyć możliwość dofinansowania ich w 100% jak w przypadku budowy sieci kanalizacyjnych i sukcesywnie realizowanie przy wsparciu kredytów preferencyjnych

Wójt – powiedział, że generalnie tam gdzie budowane są sieci, mieszkańcy ponoszą koszty podłączenia do przykanaliku, a więc nie ma dofinansowania w 100%, kwota 28.000zł zostanie przeznaczona na wykonanie projektu, natomiast prace porządkowe będą prowadzone na wiosnę

Sołtys wsi Biele – pytał o odpowiedzialnych za włączanie i wyłączanie oświetlenia ulicznego, ponieważ po godz.8.00 w Hryniewiczach i Śródlesiu paliło się światło

Wójt – powiedział, że za włączanie i wyłączanie oświetlenia odpowiadają fotokomórki i zegary, ponadto w przypadku prowadzonych prac na linii również światło zostaje włączone



Ad.7.

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przestąpiła do głosowania w sprawie wydania opinii o utworzeniu odrębnego Sołectwa Simuny – „za” było 5 radnych, 9 „przeciw”, przy obecności 14 radnych, opinia negatywna

Następnie odczytała pismo mieszkańców osiedla domów jednorodzinnych w Księżynie położonych najbliżej miejsca składowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne dot. cofnięcia pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów przez PHJ Gospodarka Odpadami K.Jadkowski sp.k. prowadzonej na działce nr 292/14 Ignatki 43A z prośbą o wsparcie radnych w tej sprawie.

Pani Mirosława Jaroszuk – Zastępca Wójta – powiedziała, że pozwolenie na składowanie odpadów zgodnie z prawem wydaje Starostwo Powiatowe, przedsiębiorca wystąpił o pozwolenie i uzyskał je na terenie przemysłowo-składowym w Ignatkach, Wójt jako organ pisał pismo do Starosty o wnikliwe rozpatrzenie sprawy składowiska odpadów w Ignatkach, ponieważ są protesty mieszkańców Księżyna. Organy kontrolujące tj. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska oraz SANEPID po kontroli nie dopatrzyły się uchybień, natomiast kontrola ze starostwa stwierdziła niedotrzymanie warunków wydanych w decyzji i cofnęło pozwolenie, przedsiębiorca odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które przesłało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Gmina nie jest stroną w sprawie, ale działalność znajduje się na terenie gminy i dlatego wspólnie z Panią mecenas przeanalizują w jaki sposób gmina, Wójt może pomóc mieszkańcom

Radny Tadeusz Walicki – powiedział, że zna sprawę, radni muszą pomagać mieszkańcom, problem jest poważny, ponieważ tworzy się drugie wysypisko, nie możemy jako gmina być obojętni, aby działało się bez naszej zgody, powinni liczyć się z naszym zdaniem, trzeba składowisko zlikwidować

Wójt – powiedział, że gmina nie jest stroną, pozwolenie wydaje Starosta, wystąpiliśmy do WIOŚ o przeprowadzenie kontroli, kontrola nie wykazała uchybień

Radny Marek Muszyński – pytał czy Rada Gminy ma możliwość ujęcia się za mieszkańcami

Wójt – powiedział, że może przyjąć stanowisko w tej sprawie;

Po dyskusji, **Przewodnicząca Rady** zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody, aby poprzeć protest mieszkańców i przekazać sprawę na komisję



budowlaną, żeby wypracowała konkretne argumenty, wnioski i sporządziła pismo protestacyjne w obronie mieszkańców – „za” było 11 radnych, przy obecności 11 radnych;

Następnie głos zabrała Pani Bożena Cylko – dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Juchnowcu Kościelnym – zaapelowała o pomoc finansową na wydanie monografii Gminy Juchnowiec Kościelny, celem złożenia wniosku o dofinansowania jej wydania

Głos zabrał nowy sołtys wsi Księżyno i pokrótce przedstawił się.

Ad.8.

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji **Przewodnicząca Rady** zamknęła obrady formułą: „Zamykam XXIII sesję Rady Gminy Juchnowiec Kościelny”.

protokolant:

Danota Skonpacz

Przewodniczący Rady
Bożena Ewa Jakończuk