

**UCHWAŁA NR XXX/348/2021  
RADY GMINY JUCHNOWIEC KOŚCIELNY**

z dnia 27 września 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XVI/105/07 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie opłaty adiacenckiej ze względu na wzrost wartości nieruchomości powstałej w wyniku podziału.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust 1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa, wniesionego przez B.J., spowodowanego przyjęciem uchwały Nr XVI/105/07 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie opłaty adiacenckiej ze względu na wzrost wartości nieruchomości powstałej w wyniku podziału.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 3.** Zobowiązuje się Wójta Gminy do zawiadomienia wzywającej o sposobie rozpatrzenia wezwania.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Joanna Januszewska**

## Uzasadnienie

Dnia 09 sierpnia 2021 r. do Rady Gminy Juchnowiec Kościelny wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 06 sierpnia 2021 r. polegającego na przyjęciu Uchwały nr XVI/105/07 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 21 grudnia 2007 roku w sprawie opłaty adiacenckiej ze względu na wzrost wartość nieruchomości powstałej w wyniku podziału.

Nie sposób zgodzić się z prezentowaną przez wzywającą argumentacją. W ocenie organu nie doszło do naruszenia prawa mogącego być podstawą skargi. Została ona wydana w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami i pozostaje zgodna z przepisami także obecnie.

Należy rozpocząć od wskazania, że w myśl przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami do kompetencji Rady Gminy zostało przekazane ustalenie wysokości obowiązującej na terenie gminy stawki opłaty adiacenckiej. Rada Gminy Juchnowiec Kościelny korzystając z tego uprawnienia ustaliła tą stawkę w wysokości 30% - mieszczącej się w górnej granicy ustawowej delegacji.

Wzywająca błędnie interpretuje zapis przedmiotowej uchwały wskazując, że użycie określenia „stała” w treści uchwały wskazuje na swoisty obowiązek Wójta do nakładania opłat. Samo użycie tego pojęcia implikuje jedynie stałość stawki, której de facto ta uchwała dotyczy. Uchwała w żadnym swym punkcie nie odnosi się do praktyki wydawania decyzji ustalających opłaty adiacenckie - pozostającej poza przedmiotem skargi. Sama uchwała dotyczy jedynie wysokości stawki i w tym zakresie została wydana prawidłowo. Praktyka wydawania decyzji nie pozostaje w tym zakresie w związku ze skargą i uchwałą.

W przedmiotowym wezwaniu podnoszone jest także, że Rada Gminy działała poza swoimi ustawowymi kompetencjami. Organ nie może zgodzić się z takim twierdzeniem. Rada Gminy w tej uchwale w sposób nie wykraczający poza ustawową delegację określiła wysokość stawki, ograniczając się zasadniczo tylko do tego zagadnienia.

Ponadto, obok powyższego, należy mieć na uwadze także dobro finansów publicznych, za które odpowiada Wójt między innymi wydając decyzje w przedmiocie ustalenia opłat adiacenckich. Jak wynika z dotychczasowej praktyki organów kontrolnych, w tym RIO, brak wydania tej decyzji może zostać uznany za naruszenie podstawowych obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych. Należy tutaj zaznaczyć, że wpływy z tych opłat stanowią dochód Gminy i przeznaczone są na potrzeby jej mieszkańców.

Reasumując powyższą argumentację, wskazać należy, że wbrew twierdzeniom wzywającej przedmiotowa uchwała wydana została zgodnie z delegacją ustawową oraz w granicach przewidzianych kompetencji. Nie narusza

ona uprawnień Wójta, mieszkańców oraz nie została wydana z naruszeniem przepisów prawa.