

Projekt

(C)

UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY JUCHNOWIEC KOŚCIELNY  
z dnia .....września 2013 r.

Akceptuję  
Wójt  
mgr Krzysztof Marchewicz

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego  
wniesionego przez J. [REDAKTED] i T. [REDAKTED] S. [REDAKTED]

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i 645) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania J. [REDAKTED] i T. [REDAKTED] S. [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego spowodowanego uchwałą Nr VI/38/11 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty (obszar planistyczny Olmonty Zachód).

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SPRAWDZONO POD WZGLĘDEM  
MERYTORYCZNO-PRAWNYM

W. [REDAKTED] J. Bokulczyk

OK

## UZASADNIENIE

Podstawą podjęcia uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XVI/38/11 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Zachód jest art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Państwo T [REDAKTOWANE] i J. [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] wezwali Radę Gminy Juchnowiec Kościelny do usunięcia naruszenia interesu prawnego do działek nr 335/1 i 335/2 w Olmontach wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie planu w odniesieniu do ww. działek z powodu ich przeznaczenia do zachowania jako terenów zieleni naturalnej łąk, lasów i zadrzewień, tworzących podstawowy system przyrodniczy obszaru objętego planem, co zdaniem skarżących jest:

- niezgodne ze stanem ewidencji gruntów w okresie opracowywania i uchwalenia planu,
- niezgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Juchnowiec Kościelny uchwalonym uchwałą Nr XXX/313/06 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 28 kwietnia 2006 r.

Wzywający zarzucają uchwale Nr XVI/38/11:

- naruszenie art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP w związku art. 140 Kodeksu cywilnego, polegające na naruszeniu zasady władztwa planistycznego poprzez nieuzasadnione i niecelowe ograniczenie prawa własności,
- naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) i nie spełnienie wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.z 20003 r. Nr 164 poz. 1587).

Do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Zachód przystąpiono na podstawie uchwały Nr XX/130/08 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 19 marca 2008 r. Przed podjęciem uchwały opracowano analizę zasadności opracowania planu oraz przygotowano niezbędne materiały planistyczne. W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Białymstoku dostępna była jedynie mapa ewidencji gruntów w skali 1:5000. Do analizy pobrano ją 13 lipca 2007 r. Zgodnie z tą mapą działka nr 35/1 stanowiła łąkę i w niewielkiej części wodę, a działką nr 335/2 łąkę i w niewielkiej części las i wodę. Ponieważ w państwowych zasobach geodezyjnych i kartograficznych brak było mapy zasadniczej została ona wykonana, specjalnie dla potrzeb planu, na koszt i staraniem gminy. Opracowując plan miejscowy dysponowano więc aktualną mapą zasadniczą, przyjętą do państwowych zasobów geodezyjnych. Zgodnie z § 10 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) materiały planistyczne sporządzone na podstawie przepisów odrębnych, wykorzystywane na potrzeby planu miejscowego, powinny być aktualne na dzień przystąpienia do sporządzenia tego projektu. Takim materiałem jest właśnie mapa. Mapa wykorzystana do sporządzenia projektu planu spełniała powyższe wymagania.

W skardze poinformowano, że zmiany użytków leśnych na rolne dokonano: na działce nr 335/1 decyzją z dnia 01.07.2008 r., natomiast na działce nr 335/2 decyzją z dnia 09.11.2007 r. Na mapie ewidencji gruntów z dnia 13 lipca 2007 r., a więc na rok przed decyzją, na działce nr 335/1 nie figuruje las.

W trakcie opracowywania planu decyzje administracyjne dotyczące zmian w ewidencji gruntów toczyły się oddzielnym postępowaniem. Przekwalifikowanie lasu na rolę na działkach nr 335/1 i 335/2 w żaden sposób nie wpłynęło na ostateczne rozwiązania planistyczne.

Zgodnie z ustaleniami planu działki nr 335/1 i 335/2 położone są na terenie oznaczonym symbolem 4.5Zn,R,ZL, przeznaczonym do zachowania jako tereny zieleni naturalnej łąk, lasów i zadrzewień, tworzące podstawowy system przyrodniczy obszaru objętego planem. O takim

przeznaczeniu terenu przesadziły uwarunkowania ekofizjograficzne. Działki nr 335/1 i 335/2 położone są w dolinie. Są to tereny podmokłe, gdzie zalegają grunty torfowe i torfowo-murszowe, o wysokim poziomie wód gruntowych, narażone na zalewania i podtopienia wodami opadowymi i roztopowymi. Są to grunty zupełnie nieprzydatne do zabudowy, jednak bardzo istotne ze względu na funkcje hydrologiczne, klimatyczne i biologiczne. Jako istotne w strukturze przyrodniczej określono również tereny zadrzewień i drobnopowierzchniowych terenów leśnych. Ze względu na zmieniające się granice polno-leśne oraz zamiany w ewidencji gruntów, na rysunku planu celowo nie określono poszczególnych użytków liniami rozgraniczającymi i nie przypisano im oddzielnych symboli literowych, określających ich przeznaczenie zgodnie z ustaleniami § 4 uchwały w sprawie planu, ale cały teren 4.5 w jednostce przyrodniczej określono łącznym przeznaczeniem **Zn,R,ZL**.

Zgodnie z ustaleniami §51 ust.2 pkt.4 „na terenie tym utrzymuje się dotychczasowy sposób użytkowania gruntów rolnych, głównie jako łąk i pastwisk”.

Korzystanie z nieruchomości skarżących, w sposób dotychczasowy i zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, jest więc dalej możliwe.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został sporządzony zgodnie z procedurą określona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647) oraz został poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko określonej w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami). Ustalenia zawarte w uchwale zawierają wszystkie elementy określone jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a procedura sporządzania planu przebiegała zgodnie z wymogami art. 17 ww. ustawy.

Po zawiadomieniu i ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu zebrano wnioski do planu. Wnioski od skarżących nie wpłynęły. Z uwagi na duże zainteresowanie i znaczny obszar opracowania, spodziewając się wielu uwag Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna zaleciła przed oficjalnym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, wynikającym z ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, przeprowadzenie dodatkowych konsultacji społecznych. Wstępny projekt planu był udostępniony wszystkim zainteresowanym. Skarżący nie kwestionowali wstępnych ustaleń. Również po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu nie wpłynęły od Państwa T[REDAKED] i J[REDAKED] S[REDAKED] uwagi.

Nie można również stwierdzić, że uchwała w sprawie planu jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Na rysunku studium obszar, na którym znajdują się działki nr 335/1 i 335/2 nie został wskazany do urbanizacji, ale do zachowania jako tereny otwarte w ekstensywnym użytkowaniu – użytki zielone oraz lasy. Ustalenia planistyczne tego obszaru są więc doprecyzowaniem ustaleń studium.

Uchwała w sprawie planu przed jej opublikowaniem była badana przez organ nadzoru. Wojewoda Podlaski nie dopatrzył się żadnych uchybień, które w myśl art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skutkowałyby stwierdzeniem nieważności uchwały lub jej części.

Skarżona uchwał Nr XVI/38/11 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Zachód nie narusza przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie jest sprzeczna z Konstytucją i Kodeksem cywilnym.