

UCHWAŁA NR VI/51/11
RADY GMINY JUCHNOWIEC KOŚCIELNY

z dnia 10 maja 2011r.

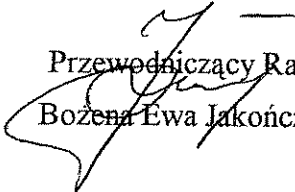
w sprawie rozpatrzenia zażalenia na bezzynność Przewodniczącego Rady Gminy Juchnowiec Kościelny i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Juchnowiec Kościelny.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071; z 2001r. Nr 49, poz. 509; z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004r. Nr 162, poz. 1692; z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228)) Rada Gminy Juchnowiec Kościelny uchwala co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadne zażalenie Pana J . B zam. Rostolty na bezzynność Przewodniczącego Rady Gminy Juchnowiec Kościelny i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Juchnowiec Kościelny. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia zażalenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady
Bożena Ewa Jakińczuk

2011-05-12 14:31:00

UZASADNIENIE

W dniu 29 kwietnia 2010 r. do Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny wpłynęło pismo Pana J. B. zam. Rostolty zawierające wniosek o udzielenie odpowiedzi na pytania związane min. z wynagrodzeniem radnych, organizowaniem i zwoływaniem sesji w godzinach popołudniowych, sprzedaży działki w Kleosinie dla Spółdzielni Mieszkaniowej w Kleosinie, dokumentacji ronda, odwołania radnego. Wniosek został postanowieniem z dnia 18 maja 2010 r. wydanym w przez Przewodniczącego Rady Gminy skierowany do Wójta Gminy, celem rozpatrzenia według właściwości. Pan J. B. jeszcze przed terminem rozpatrzenia podania złożył w dniu 26 maja 2010 r. pismo zatytułowane odwołanie – zażalenie od postanowienia o przekazaniu sprawy według właściwości. Postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z dnia 21 lipca 2010 r. uchylono zaskarżone postanowienie w całości i umorzono postępowanie w sprawie przekazania podania na zasadach art. 65 §1 kodeksu postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowe. W związku z powyższym pismem z dnia 10 sierpnia 2010r. Przewodniczący Rady, a następnie w dniu 26 sierpnia 2010r. Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny udzielili odpowiedzi na zadane pytania w trybie udostępniania informacji publicznej, zgodnie z wnioskiem J. B. oraz z zakresem swojej kompetencji.

W dniu 31 sierpnia 2010 r. ponownie wpłynęło pismo Pana J. B., odnoszące się informacji w tym samym zakresie. Z treści pisma wynika, że udzielona informacja nie odpowiadała spodziewanej przez Wnioskodawcę treści, bądź jej treść nie była dla Wnioskodawcy zrozumiała lub wyczerpująca. Do zawartych w piśmie pytań Przewodniczący Rady Gminy odniósł się ponownie udzielając w dniu 19 października 2010r. pisemnej informacji.

W dniu 11 października 2010 r. Pan J. B. złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zażalenie na bezczynność Przewodniczącego Rady Gminy i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Juchnowiec Kościelny. Na skutek czynności przeprowadzonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku stwierdzono, że organem właściwym do rozpatrzenia zażalenia jest Rada Gminy Juchnowiec Kościelny i przekazano jej pismo do rozpatrzenia.

Rada Gminy Juchnowiec niniejszą uchwałą stwierdza, że skarga na bezczynność wymienionych w niej organów jest bezzasadna, z następujących względów.

W ocenie Rady Gminy Juchnowiec Kościelny Przewodniczący Rady Gminy Juchnowiec Kościelny i Komisja Rewizyjna Rady Gminy Juchnowiec Kościelny nie pozostawały w bezczynności, w rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. Nr 112, poz.1198 z późn.zm.).

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej organ wydaje decyzję wówczas, gdy odmawia udostępnienia informacji publicznej lub umarza postępowanie w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 ustawy. Samo udzielenie informacji publicznej może nastąpić na wiele sposobów (pisemnie, ustnie, poprzez wyłożenie lub wywieszenie w miejscach ogólnodostępnych, poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej, poprzez udział w posiedzeniach kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów czy poprzez przeniesienie informacji na powszechnie stosowany nośnik informacji). Jeżeli żądanie strony nie dotyczy informacji publicznej, organ jedynie powiadamia wnoszącego, że jego wniosek nie znajduje podstaw w przepisach prawa.

Z uwagi na opisany wyżej splót decyzji i czynności materialno-technicznych w sprawie dotyczącej dostępu do informacji publicznej, w przypadku uwzględnienia zażalenia na beczynność organu w takiej sprawie, Rada Gminy mogłaby jedynie zobowiązać określony podmiot do załatwienia wniosku. W komentarzu do ustawy o dostępie do informacji publicznej autorstwa Tomasza R. Aleksandrowicz (Wydawnictwo Prawnicze Lexis-Nexis, Warszawa 2004, Wydanie 2, str. 194-195) zostało powiedziane, że z uwagi na to, iż ustawa nie precyzuje formy w jakiej następuje udostępnienie informacji publicznej na wniosek, odpowiedź pisemna wystosowana do strony ubiegającej się o dostęp do informacji musi być uznana na jej gruncie za dopuszczalną i wystarczającą z punktu widzenia oceny, czy organ pozostaje w beczynności w rozumieniu art. 37 kpa. Na ustalenie, czy w sprawie doszło do beczynności nie ma wpływu merytoryczna treść udzielonej odpowiedzi, gdyż kwestia czy odpowiedź ta zaspakaja oczekiwania strony, czy też jest zgodna ze stanem rzeczywistym lub nie, może być przedmiotem odrębnych postępowań np. cywilnych odszkodowawczych, karnych na podstawie art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej i innych (tak w: uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 4 grudnia 2006 r., sygn. Akt II SAB/Bk 14/06).

Beczynność jest to fakt nie podejmowania żadnych działań przez właściwy organ z przyczyn leżących po jego stronie. Organ po ustaleniu jego właściwości niezwłocznie udzielił informacji na zadane mu pytania, a więc nie dopuścił się „beczynności”. Skarżący natomiast mylnie, w oderwaniu od znaczenia cytowanych przepisów, interpretuje pojęcia „niezwłocznie”, „bez zbędnej zwłoki” i „beczynność”, co stanowi kluczową kwestię sprawy.

Sformułowanie „bez zbędnej zwłoki” oznacza w szczególności, że „organ administracji publicznej powinien załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, jeżeli w toku postępowania administracyjnego okaże się, że sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowych terminów do jej załatwienia” (A. Wróbel (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks..., s. 307).

Zwrot „niezwłocznie”, zawarty w art. 35 § 2 kpa, oznacza, że nie ma wyznaczonego terminu w sposób bezwzględny, a organ I instancji, gdy tylko wystąpią warunki określone w art. 35 § 2 kpa, winien wydać odpowiednie rozstrzygnięcie (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., s. 245).

W powyższej sprawie właściwe organy, po ustaleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze ich właściwości, w terminie nie przekraczającym miesiąca udzieliły informacji na zagadnienia przedstawione we wniosku z dnia 29 kwietnia 2010 r. Pismem z dnia 19 października 2010 r., w związku z ponownym wnioskiem J. B., dodatkowo uzupełniono udzieloną już informację publiczną.

Wobec udzielenia informacji publicznej w dacie poprzedzającej skargę na beczynność organu administracji, skarga nie może zostać uwzględniona. W przypadku uwzględnienia skargi Rada Gminy miałaby za zadanie zobowiązać podmioty, którym zarzucono beczynność do udostępnienia informacji publicznej w określonym czasie, co w przypadku gdy zostało już to dokonane jeszcze przed złożeniem skargi, jest bezcelowe. Dodatkowo należy podkreślić, że na zadane przez J. B. pytania udzielono odpowiedzi dwukrotnie i zostało to wykonane w sposób wyczerpujący i rzetelny.

W związku z powyższym Rada Gminy Juchnowiec Kościelny po rozpatrzeniu sprawy uznaje zażalenie Pana J. B. na beczynności Przewodniczącego Rady Gminy i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Juchnowiec Kościelny za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bożena Ewa Jakowiczuk