

**UCHWAŁA NR/2011
RADY GMINY JUCHNOWIEC KOŚCIELNY**

z dnia września 2011 roku

**w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Edmunda Krutulę
do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego i uprawnienia przez Radę Gminy
Juchnowiec Kościelny uchwałą nr VI/37/11 z dnia 10 maja 2011 r.
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty –
obszar planistyczny Olmonty Wschód**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005r. Nr 172, poz 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz.128, Nr 181 poz.1337, z 2008 r. Nr 180 poz.1111, Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz.420, Nr 157 poz.1241, z 2010 r. Nr 28 poz.142 i 146, nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21 poz.113, Nr 117 poz.679 – Rada Gminy Juchnowiec Kościelny uchwała co następuje:

§ .1 Wezwanie Pana Edmunda Krutulę do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą nr VI/37/11 z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty – obszar planistyczny Olmonty Wschód, zawarte w piśmie z dnia 10.08.2011 r. uznaje się za bezzasadne.

§ .2 Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do powiadomienia Wzywającego o podjęciu niniejszej uchwały.

§ .3 Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ .4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Bożena Jakończuk


mgr Krzysztof Marciniowicz

SPRAWDZONO POD WZGLĘDEM
MERYTORYCZNO-PRAWNYM

adikant radkowski

Justyna Bohausz KIEROWNIK
Biura Planowania Przestrzennego,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

mgr inż. arch. Dariusz Markuszewski

0000-0-0 00:00:00 A0/P0

Załącznik do Uchwały Nr/.....

z dniawrześnia 2011 r.

Rady Gminy Juchnowiec Kościelny

UZASADNIENIE

Edmund Krutul pismem z dnia 10 sierpnia 2011 r., wezwał Radę Gminy Juchnowiec Kościelny do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia przez uchwałę Rady Gminy Juchnowiec Kościelny Nr VI37/11 z dnia 10 maja 2011 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Olmonty, obszar planistyczny Olmonty Wschód poprzez zmianę w/w uchwały w zakresie dotyczącym przeznaczenia działki nr ewidencyjny 258/4. W uzasadnieniu wskazał, że uchwalenie planu w zakresie dot. działki 258/4 znacznie ogranicza Jego prawo do korzystania z tej nieruchomości, wyłączając na jej większości funkcję agroturystyczną. Zmniejsza to w znacznej skali wartość działki, a także pozbawia możliwości podjęcia działalności agroturystycznej, a tym samym uzyskania źródła dodatkowego dochodu.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu wyznacza w ogłoszeniu, o którym mowa w pkt 10, termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить wnioski, a później uwagi dotyczące projektu planu, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu. Wyżej przytoczony przepis określa szczegółowo procedurę poprzedzającą uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego. Takie określenie procedury planistycznej służy ochronie praw obywateli przy wykonywaniu przez gminy władztwa planistycznego.

Nie ulega wątpliwości, iż w świetle art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia trybu jego sporządzania. Poprzez istotne naruszenie trybu postępowania należy zaś rozumieć takie naruszenie trybu, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego (por. Komentarz do Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pod redakcją prof.—zw. dr hab. Zygmunta Niewiadomskiego, wydanie 2, Wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 2005 str. 251).

Zaniechanie poinformowania społeczeństwa danej miejscowości w sposób zwyczajowo w tej miejscowości przyjęty o wszczętej procedurze planistycznej, dotyczącej określenia zasad zagospodarowania części obszaru miejscowości, można uznać za istotne naruszenie trybu sporządzania planu. Istotność naruszenia wynika z ograniczenia lokalnej społeczności możliwości składania uwag do projektu planu i pozbawienia jej wiedzy co do możliwości uczestnictwa w publicznej dyskusji nad projektem planu (wyrok Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 11 października 2007 r., II SA/Bk 381/07). W tym przypadku jednak nie można mówić o takim naruszeniu ponieważ Wójt zadośćuczynił przepisom art. 17 rozwieszając ogłoszenia na terenie wsi Olmonty oraz przesyłając je sołtysowi wsi z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń. Podkreślić przy tym należy, że Organy gminy nie mają obowiązku imiennego zawiadamiania osób mających ewentualny interes prawny w kwestionowaniu postanowień planu miejscowego. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), właściwe organy obowiązane są jedynie do ogłoszenia w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu

0000-0-0 00:00:00 A0/P0

uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu (ust. 1), oraz o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu (ust. 10) (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 01 sierpnia 2008 r., II SA/Wr 403/06).

Zgodnie z treścią Art. 18. Ustawy uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu, o którym mowa w art. 17 pkt 10. Uwagi do projektu planu należy wnieść na piśmie w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 17 pkt 11. Prawo do wniesienia uwag przysługuje każdemu, a więc ma charakter powszechny. Ustawodawca, posługując się zwrotem "każdy", przyznaje osobom fizycznym, prawnym, jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej oraz grupom osób, prawo do formułowania krytycznych wypowiedzi odnośnie do proponowanych rozwiązań zawartych w projekcie m.p.z.p., z których wynika żądanie dokonania w nim zmian. Warunkiem wystarczającym uznania pisma za uwagę jest zakwestionowanie w jego treści ustaleń przyjętych w projekcie planu. Nie wymaga się od wnoszącego uwagę wykazania istnienia interesu prawnego, który może być naruszony ustaleniami m.p.z.p. zawartymi w projekcie planu. Przepisy ust. 2 i 3 określają formę, w jakiej można skutecznie wnosić uwagi do projektu m.p.z.p. Według ust. 2 uwagi do projektu planu winny przybierać formę pisemną.

Przekroczenie terminu do składania wniosków i uwag powoduje pozostawienie ich bez rozpoznania. Przepisy powołanej ustawy nie przewidują obowiązku przedkładania radzie gminy do oceny spóźnionych uwag czy wniosków. Nieprzedłożenie więc przez wójta do oceny rady takich uwag nie może być kwalifikowane jako naruszenie trybu postępowania i to w stopniu istotnym, powodującym nieważność uchwały (Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 lutego 2007 r., II OSK 1794/06).

Zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (postanowienie z dnia 16 lipca 2010 r., II SA/Kr 283/10) nie może być przedmiotem zaskarżenia uwzględnienie lub też nieuwzględnienie uwagi wniesionej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to bowiem działanie organu planistycznego niepodejmowane w formie odrębnego aktu (uchwały, zarządzenia, decyzji lub postanowienia), będące tylko elementem postępowania planistycznego. Uwaga do projektu wnoszona jest nie po to, aby uzyskać efekt w postaci odpowiedzi na nią, ale po to, aby przy jej pomocy zmodyfikować przygotowywany akt prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Art. 17 pkt 11 i pkt 13 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mówią zresztą o jakimkolwiek akcie, ale jedynie o "wnoszeniu uwag" i o "rozpatrzeniu uwag", a w konsekwencji o "wprowadzaniu zmian do projektu planu, wynikających z rozpatrzenia uwag". Ustosunkowanie się do uwagi - nawet negatywne, nie może więc także naruszyć czyjegokolwiek interesu prawnego lub uprawnienia, gdyż nie wywołuje odrębnych skutków prawnych, zwłaszcza skutków zewnętrznych i można je kwestionować zaskarżając uchwałę o planie. Uwagę zresztą może wnieść każdy, niezależnie od posiadania interesu prawnego (art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Nie można również twierdzić, że działanie, o jakim mowa, jest działaniem "w sprawie z zakresu administracji publicznej". Organ podejmując to działanie nie administruje (nie działa na zewnątrz), a także nie załatwia, czyli nie rozstrzyga żadnej sprawy administracyjnej.

Uwagi zgłaszane do projektu m.p.z.p. podlegają rozpatrzeniu przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Ich uwzględnienie powoduje z reguły konieczność zmian w ustaleniach wyłożonego do wglądu m.p.z.p. To z kolei może rodzić konieczność ponowienia (powtó-

zenia) w odpowiednim zakresie czynności podmiotów właściwych do współdziałania w procesie tworzenia m.p.z.p. Uwagi nieuwzględnione są przedstawiane radzie do ostatecznego rozpatrzenia wraz z projektem m.p.z.p.

Interpretując przepisy art. 17 pkt 13 w związku z art. 19 ust. 1 u.p.z.p. trzeba mieć na uwadze charakter prawny uwag wnoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Są to uwagi o charakterze indywidualnym zgłaszane w odniesieniu do poszczególnych działek i jako takie mogą być uwzględniane przez wójta w trybie art. 17 pkt 13 tej ustawy, tj. bez obowiązku ponowienia procedury planistycznej. Czym innym jest wprowadzanie zmian o charakterze ogólniejszym, wówczas gdy mamy do czynienia z konfliktem interesów różnych grup właścicieli działek położonych na obszarze objętym zmianami. Zmiany leżące w interesie jednych, naruszają interesy innych właścicieli i jeżeli dokonywane są arbitralnie przez wójta powodują, że ci którzy są w opozycji do zmian tracą możliwość ich kwestionowania w formie uwag do projektu, rozpatrywanych przez radę gminy na sesji uchwalającej plan (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 03 października 2008 r., II OSK 367/08).

W opisanym stanie faktycznym, należy stwierdzić, że Wójt wywiązał się z nałożonych na niego przepisami prawa obowiązków poinformowania w sposób zwyczajowo w tej miejscowości (wsi) przyjęty o wszczętej procedurze planistycznej, dotyczącej określenia zasad zagospodarowania części obszaru jak również to, że wnioskodawca złożył pismo z wnioskiem do projektu miejscowego planu zagospodarowania po upływie ustawowo przewidzianego terminu. W związku z tym uznaje się, że wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego określone w piśmie z dnia 10 sierpnia 2011 r., jest bezzasadne.

Na podstawie art. 53 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 153 poz.1270 z 20 września 2002 r. z późn. zm.) informuje się, że wnioskodawca ma prawo do wniesienia skargi na niniejsze rozstrzygnięcie w sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa,

SPRAWDZONO POD WZGLĘDEM
MERYTORYCZNO-PRAWNYM
aplikant radcowski
Justyna Bokaczym

0000-0-0 00:00:00 A0/P0