

## PROTOKÓŁ Nr 53/2017

z dnia 23 listopada 2017r.

*z odbytego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ładu Przestrzennego  
i Ochrony Środowiska*

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji ( lista obecności w załączeniu ) oraz Pan Krzysztof Marcinowicz – Wójt, Pan Tomasz Puchalski – Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Pan Tomasz Kalinowski – pracownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Pani Anna Jakuć – Skarbnik Gminy, Pani Elżbieta Stankiewicz – Sołtys wsi Hryniewicze, Pan Jacek Michalczyk – członek Rady Sołeckiej wsi Hryniewicze, Pani Marzena Gilewska - radna

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
4. Analiza ekspertyz świetlicy w Hryniewiczach i w Klewinowie.
5. Zaopiniowanie projektu budżetu na 2018r.
6. Sprawy bieżące, wolne wnioski i zakończenie posiedzenia Komisji.

### **Ad.1.**

Otwarcia posiedzenia komisji dokonała **Przewodnicząca Komisji radna Bożena Jakończuk**, która stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 6 członków komisji, wobec czego posiedzenie jest prawomocne.

### **Ad.2.**

**Przewodnicząca Komisji** wniosowała o dodanie do porządku obrad punktu zaopiniowanie projektu budżetu gminy na 2018r. oraz opracowanie planu pracy komisji na 2018r.

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że omawianiu ekspertyz miała być poświęcona cała komisja, omówienie projektu budżetu to drugi długi temat i chyba nie musi być obecnie zrealizowany

**Przewodnicząca Komisji** powiedziała, że musi być zaopiniowany projekt budżetu, ponieważ procedura ma ograniczenia czasowe, później nie będzie czasu na omówienie – „za” wprowadzeniem do porządku posiedzenia punktu dot.

zaopiniowania projektu budżetu na 2018r. było 4 radnych, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymał się” od głosu,

Plan pracy komisji postanowiono odłożyć na kolejne posiedzenie.

Porządek obrad z przyjętą zmianą został przyjęty jednogłośnie – 6 głosami „za”, przy obecności 6 radnych.

### **Ad.3.**

Protokół komisji Nr 52/2017 z dnia 9 listopada 2017r. został przyjęty jednogłośnie 7 głosami „za”.

### **Ad.4.**

*Analiza ekspertyz świetlicy w Hryniewiczach i w Klewinowie.*

**Radna Bożena Jabłońska** – uprzedziła, że od tego momentu nagrywa posiedzenie komisji,

**Wójt** – również włączył dyktafon

**Przewodnicząca Komisji radna Bożena Jakończuk** – odnośnie świetlicy w Hryniewiczach pytała o kroki podjęte przez urząd, po zapoznaniu się z ekspertyzą **Kierownik** – powiedział, że część osób była na spotkaniu z biegłym, który przygotował ekspertyzy, po zebraniu, autor ekspertyzy dokonał jej uzupełnienia po zgłoszonych uwagach, po zebraniu całej dokumentacji odnośnie świetlicy w Hryniewiczach i w Klewinowie sprawę przekazano Kancelarii prawnej. Po przesłaniu korespondencji, odezwał się pełnomocnik projektanta, który w imieniu mocodawcy poinformował, że przy projektowaniu nie popełniono żadnych błędów. Wcześniej korespondencji od urzędu nie odbierał ani inspektor nadzoru ani wykonawca. W zeszłym tygodniu wykonawca osobiście odebrał pismo i zobowiązał się odbierać korespondencję. Na chwilę obecną gmina podjęła działania dot. zakazu użytkowania kominków.

**Radna Marzena Gilewska** – pytała o świetlicę w Klewinowie

**Kierownik** – powiedział, że jest taka sama sytuacja jak w Hryniewiczach

**Przewodnicząca Komisji** – pytała jak wygląda sytuacja pod kątem napraw w świetlicach, zaproponowała radnej Bożenie Jabłońskiej by zadawała podczas posiedzenia komisji pytania główne, a szczegółowe skierowała do urzędu na piśmie

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że to obszerny temat i wyraża zgodę na propozycję przewodniczącej, stwierdzając, że w trakcie spotkania z autorem

ekspertyz kwestionowała zasadność niniejszych stwierdzeń: 3. Rozebranie sufitu z paneli (siding) bez jego uszkodzenia. Zadanie wykonane. 4. Demontaż istniejącego skorodowanego stropu z desek. Zadanie wykonane. 8. Odtworzenie sufitu z paneli (siding) mocowanych do wzmocnionych belek stropowych. Zadanie wykonane. Rzecznicy zadawali pytania - czy zwrócił uwagę na to, iż: sufit z paneli został rozebrany i zamontowany na powierzchni tylko kilkudziesięciu m<sup>2</sup>, a z umowy wynika, że winien być rozebrany i zamontowany w całości, nie dokonano demontażu istniejącego starego i skorodowanego stropu z desek, pod którym zainstalowany jest strop z płyty. Dodatkowo wyjaśniła, że na stropie zalegały na dzień 20.02.2017r. strzępy starej wełny mineralnej, odtworzony sufit z paneli (kilkadziesiąt m<sup>2</sup>) zainstalowany jest do starego skorodowanego stropu z desek i pilśni, a nie do belek stropowych, tak jak zapisano w umowie. W związku z powyższym prosiła o informację, czy po 28.09.2017r. biegły sporządzający ekspertyzę przeprowadził wizję lokalną budynku świetlicy wiejskiej w Klewinowie, pod kątem zasadności powyższych uwag?, czy podtrzymuje stwierdzenie, że powyższe zadania zostały wykonane?

Kierownik – powiedział, że nie posiada informacji o pobycie biegłego w świetlicy we wskazanym terminie i zmianie uwag w przedstawionym zakresie. Przypomniał, że biegły w obecności Pani radnej informował, że deski zinterpretował jako strop,

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że na obiekcie Pan Kierownik sam powiedział, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna być inaczej opisana, ponieważ prowadzi oferentów w błąd, i pytała czy biegły był ponownie na obiekcie czy nie?

Kierownik – powiedział, że ekspert był na spotkaniu, nic nie wie jakoby ekspert był ponownie na obiekcie oraz nie było więcej zmian do ekspertyzy,

**Radna Bożena Jabłońska** – odnośnie ekspertyzy świetlicy w Hryniewiczach powiedziała, że nie znalazła ustosunkowania się do wskazanych usterek przez radnych na komisji Rozwoju Gospodarczego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska zawartych w protokole nr 37/2017 z dnia 20.02.2017r. w zakresie jakości wykonania świetlicy w Hryniewiczach tj.: niechlujne wykończenie podbitki okapowej, widoczne wkręty, brak listwy typu „J” przy ścianie budynku, niewłaściwe odprowadzenie skroplin z klimatyzatora, użyty materiał – rurka pod wpływem warunków atmosferycznych ulegnie degradacji, niewłaściwe dobranie klamek do zamków – dotyczy drzwi wewnętrznych – klamki powinny być „bezpieczne” bez wystających krawędzi, zakończone w kierunku płaszczyzny drzwi, okna - należy

wykonać ich silikonowanie od wewnątrz, nieestetyczne wykonanie narożników futryn w drzwiach sali parteru, odpadające listwy maskujące w futrynach drzwiowych, nierówne ściany (ściana przyległa do ściany z drzwiami do kuchni i do toalet) róg ściany wchodzi do środka, czy nie powinny być zamontowane samowyzwalacze przy drzwiach do toalet?, łazienka dla osób niepełnosprawnych – nierówne wielkości opaski drzwiowej (z lewej strony krótsza, z prawej dochodzi do samej posadzki), krzywa ściana lub krzywo osadzone drzwi, futryny przymocowane do ścian gwoździami, na górze dziury za futrynami wypełnione styropianem, nie do przyjęcia cięcie i montaż listew maskujących w narożach futryn w drzwiach łazienkowych, kuchennych, nieestetyczne wykonanie połączenia pomiędzy oknem a ścianą w łazienkach, wykazanej usterki w piśmie Rady Sołeckiej wsi Hryniewiczze z dnia 19.03.2017r. tj. brak zaworu zwrotnego antyskażeniowego w instalacji wodociągowej, w tym momencie powiedziała, że to tyle resztę skaże w piśmie Kierownik – powiedział, że wskazane i pozostałe pytania prześle do rzeczoznawcy, ale można było złożyć zastrzeżenia wcześniej

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że wielokrotnie w tej sprawie wydzwaniała, długo prosiła o udostępnienie ekspertyz, na ile dni przed pojawieniem się eksperta otrzymała ekspertyzy, nie miała wcześniej możliwości z dokładnym zapoznaniem się z ekspertyzami,

**Wójt** – powiedział, że ekspertyzy były poprawiane,

Kierownik – powiedział, że po uzupełnieniu ekspertyz Pani radna otrzymała je w ciągu 3 dni.

**Radny Marek Borowski** – przypomniał, że na komisji w dniu 20.02.2017r. pytał dlaczego pomimo tylu zastrzeżeń budowy obiektu, budynek odebrano, czy nie było możliwości nieodebrania obiektu,

Kierownik – powiedział, że w sprawie budowy świetlicy w Hryniewiczach i remontu w świetlicy w Klewinowie podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko,

**Radny Marek Borowski** – pytał czy kierownik nie zgadza się z ekspertyzą

Kierownik – powiedział, że skoro gmina zasięgnęła opinii biegłego sądowego, urząd bada, ocenia i nie dyskutuje z opinią i tego trzyma się, nie ma wad obiektu, natomiast wszystkie usterki powinny być zawarte w protokole odbioru,

**Radny Marek Borowski** – pytał przy kierownik nie ma sobie nic do zarzucenia,

Kierownik – powiedział, że są rzeczy do zmiany m.in. praca inspektorów nadzoru – aby pracę wykonywali rzetelnie, uwagi powinny być na etapie realizacji a nie

odbioru, ekspertyzy wykazały pola na które trzeba zwrócić szczególną uwagę, aby w przyszłości ich nie popełniać

**Wójt** – powiedział, że w wyniku otrzymanych ekspertyz poddaliśmy do analizy pozostałe projekty świetlic celem uniknięcia błędów, wyłapano nieścisłości, które zostały poprawione, jeżeli dostajemy dokument od projektanta jest pewne zaufanie,

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że tak do końca nie jest, na projekcie już widać jak wygląda klatka schodowa, po co było tworzyć część użytkową na górze

**Sołtys wsi Hryniewicze** – podkreśliła, że projektant nie był mieszkańcem, to urząd zawarł z nim umowę, część zadań wykonawca wykonał niezgodnie z projektem, robił co chciał, nie chciał słuchać uwag, jednocześnie prosiła o zamontowanie kraty aby nikt nie chodził na górę, będzie konieczność zniesienia całego sprzętu na dół, bilard, piłkarzyki, krzesła,

**Radny Krzysztof Szczuka** – pytał czy na wniosek mieszkańców, utworzono poddasze użytkowe,

**Sołtys** – powiedziała, że nie było wniosku mieszkańców

**Wójt** – pytał Panią sołtys czy na zebraniu przedstawiono koncepcję i czy były uwagi

**Kierownik** – pytał Panią sołtys czy chce aby poddasze było teraz nieużytkowe

**Sołtys** – powiedziała, że nie chce na stałe zamykać poddasza, koncepcja budynku była przedstawiana mieszkańcom i nikt nie zgłosił uwag

**Radna Bożena Jabłońska** – pytała czy na poddaszu można korzystać ze stołu bilardowego, czy jest przeznaczone do użytku zgodnie z ekspertyzą

**Sołtys** – powiedziała, że zakupiono 100 krzeseł a okazuje się że świetlica jest na 40 osób, mieszkańcy nie wiedzieli o tym,

**Radna Bożena Jabłońska** – pytała czy mieszkańcy mogą użytkować poddasze

**Kierownik** – powiedział, że sprawdzi,

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że z ekspertyzy wynika, że należy przebudować klatkę schodową lub zakratować wejście na górę

**Sołtys** – powiedziała, że słyszała jakoby ona wybierała klamki – co jest nieprawdą, wykonawca dał do wyboru trzy rodzaje gresu z którego trzeba było wybrać tylko kolor więcej nic, zlewozmywak beznadziejny, kran kołysze się, boiler powoduje spięcie i gaśnie światło, ponadto wykonawca zmarnował bramę, która teraz nie zamyka się,

**Radna Bożena Jabłońska** – pytała panią sołtys czy rozmawiali z wykonawcą

**Sołtys** – powiedziała, że jej trochę słuchali, natomiast Pana Michalczuka nie chcieli słuchać, inspektor nadzoru i kierownik budowy – nic nie robili,

**Radna Marzena Gilewska** – w imieniu swoim oraz mieszkańców pytała czy mieszkańcy mogą grać w tenisa stołowego i korzystać ze świetlicy w Klewinowie  
**Kierownik** – powiedział, że z ekspertyzy nie wynika, że nie można korzystać z obiektu, natomiast na pewno nie można korzystać z kominka

**Sołtys** – powiedziała, że Pan Michalczuk poruszył z wykonawcą kwestię szyb, ale nikt nie słuchał

**Pan Jacek Michalczuk** – powiedział, że tzw. pakiet szklany nie spełnia kryterium bezpieczeństwa, ponadto boiler ma zwarcie cały czas,

**Kierownik** – powiedział, że możliwe, że jest wada urządzenia

**Sołtys** – powiedziała, ile było wojny przy montażu drzwi, kiedy próg ruszał się,

**Pan Jacek Michalczuk** – pytał czy mieszkańcy mają brać odpowiedzialność za wady projektu, tak nie może być

**Wójt** – powiedział, że nic nie mówił o odpowiedzialności mieszkańców jedynie pytał czy z mieszkańcami konsultowano koncepcję i czy były uwagi

**Pan Jacek Michalczuk** – pytał na jakiej podstawie uwagi mieszkańców miały wpływ na projekt, na podstawie pism na które nie dostaliśmy odpowiedzi, pierwsze pismo do urzędu skierowaliśmy w styczniu 2016r., jaki sens miałyby wnoszone uwagi do inwestycji, gdzie nadzór wykonawczy ma urząd gminy, nie ma wytłumaczenia ani merytorycznego ani logicznego

**Wójt** – powiedział, że jest uzasadnienie merytoryczne i logiczne, świetlica powstaje na potrzeby nie urzędu ale mieszkańców z ich inicjatywy, fundusze na projekt pochodziły z funduszu sołeckiego Hryniewicz, mieszkańcy obiecali pomoc w znalezieniu projektanta za kwotę określoną w funduszu, nie tylko ten projekt ale również projekt świetlicy w Brończanach i Ignatkach przedstawiano sołtysom aby mieszkańcy zaopiniowali na swoje potrzeby, stąd inicjatywa, czy odpowiada mieszkańcom czy nie, i pytał czy to błędne rozumowanie,

**Pan Jacek Michalczuk** – potwierdził, że to dobre rozumowanie, ale inicjatywa oddolna jest skracana, za te pisma, które wysłano do urzędu – minęło ponad pół roku i nikt nie odpowiedział, stąd pytanie, na jakiej podstawie błędy wykonawcy mogą wytykać mieszkańcy, co może powiedzieć sołtys na temat kategorii ZL1, ZL3 dot. użytkowania lokalu czym to się różni, czy mieszkańcy muszą znać się wszystkim, powiedział, że odmówiono mu prawa zgłaszania uwag przez wykonawcę, dyskutowano z pracownikami referatu, gdzie okazało się, że wszystko jest dobrze, jego jedyna satysfakcja to, że zgłoszone uwagi zostały wytknięte przez

rzeczoznawcę, urząd zapłacił ile projektant chciał, projekt był dobry, a okazało się, że gmina zapłaciła za projekt, który był wadliwy czy to mieli wychwycić mieszkańcy **Wójt** – powiedział, że koncepcja to rysunek jak ma wyglądać sala, nie ma szczegółów dot. materiału, nie rozumiemy się, nie oczekiwano szczegółowego przejrzenia projektu, koncepcja powstaje przed projektem jak świetlica ma wyglądać i pytał czy mieszkańcy opiniowali koncepcję czy nie

Pan Michalczuk – powiedział, że tak, a mieszkańcy dalej do koncepcji nie wnoszą uwag,

**Wójt** – powiedział, że uwagi wniesiono na etapie budowy świetlicy

Pan Jacek Michalczuk – odczytał wady zgłoszone przez mieszkańców na piśmie z dnia 25.01.2016r. oraz z dnia 20.03.2017r. to mieszkańcy wnosili o ekspertyzę podkreślił, że nie zgłaszano uwag do koncepcji ale są zastrzeżenia do projektu i wadliwego wykonania robót budowlanych

**Radna Bożena Jabłońska** – pytała w którym momencie wprowadzono poddasze użytkowe

Sołtys – powiedziała, że zwróciła uwagę, aby na razie nie wprowadzać poddasza użytkowego ale potem tak

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że pamięta, że były pisma na które nie było odpowiedzi, kierownik w dniu 20.02. powiedział, że jeżeli nie było odpowiedzi to urząd odpowie, a od tego czasu trochę minęło, odnośnie projektu świetlicy w Ignatkach – o tym, że jest projekt dowiedziała się na zebraniu sołeckim, stwierdziła, że mieszkańcy powinni być informowani w tej sprawie, o jakości świetlicy w Hryniewiczach dowiedziała się na otwarciu świetlicy kiedy weszła i zobaczyła jakość robót, doszła do wniosku, że ten budynek od wewnątrz nadaje się do remontu, od września 2016r. chodziła do referatu inwestycji, dopiero 20.02.2017r. udało się zajechać do świetlicy, to trwało dużo czasu, mówiono jaki piękny budynek stoi, po co tym zajmuję się mówili niektórzy radni, co ja chcę, tak samo z projektantami dla urzędu, często nie ma ich w terenie, takie są realia trzeba interesować się co projektanci robią, życzyłaby sobie aby osoby z uprawnieniami rzucały okiem co projektant projektuje

**Radny Marek Borowski** – pytał Wójta czy nie należałoby wykonać ekspertyz oddanych obiektów

Wójt – pytał radnego, które obiekty ma na myśli

**Radny Marek Borowski** – powiedział, że chociażby świetlicę w Horodnianach

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że tyle pism pisała odnośnie budowy świetlicy w Horodnianach aby przyjrzeć się jakości wykonania, nawet Wójt był wzburzony jakim prawem weszła na budowę, na której nawet nie było tablicy o zakazie wstępu ze względu na budowę

**Pan Jacek Michalczuk** – powiedział, że jego zdaniem po przeczytaniu ekspertyz „włos na głowie się jeży” świetlica nie nadaje się do użytku i zagraża bezpieczeństwu i pytał kto poniesie konsekwencje w przypadku wybicia szyby, upadku ze schodów, pobycie więcej niż 40 osób, kto poniesie odpowiedzialność

**Wójt** – pytał czy według Pana Michalczuka pierwsza świetlica spełnia normy bezpieczeństwa, a pytanie do radnych kto chciał przenieść tę świetlicę

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że ona chciała i chce tę świetlicę, przeniesienie jej kosztowałoby około 5-10 tys. zł, gdzie świetlica o powierzchni użytkowej 65m<sup>2</sup> kosztowała 551 tys. zł.

**Wójt** – pytał ile osób może z niej korzystać – 0 osób, tak samo jak z poddasza w świetlicy w Hryniewiczach, to nie jest pomieszczenie publiczne w którym można przebywać

**Pan Jacek Michalczuk** – powiedział, że formalnie zgadza się, prosił o zaprotokołowanie, iż jego zdaniem wartość powykonawcza budynku świetlicy wynosi 350 tys. zł. według jakości jego wykonania oraz zastosowanych materiałów, na ten temat rozmawiał ze znajomymi z branży budowlanej oraz prywatnie i nieformalnie z ekspertem sporządzającym ekspertyzę

**Radna Bożena Jabłońska** – pytała po co było wykonywać poddasze skoro miało być nieużytkowe

**Wójt** – powiedział, że wynikało to z warunków technicznych dachu, ponadto sprawa nie jest zakończona

**Radna Bożena Jabłońska** – zwróciła uwagę, na sporządzenie protokołu odbioru robót – usterka przy odbiorze jest w protokole, a później znika, a faktycznie nie jest usunięta, protokół został podpisany, pracownik powinien przygotować się przed odbiorem co ma odebrać

**Pan Jacek Michalczuk** – powiedział, że ma żal, że mieszkańców traktuje się mało poważnie w pewnych sprawach, gdybyśmy nie przyszli na dzisiejszą komisję to nie znalibyśmy etapu sprawy

**Wójt** – pytał Pana Michalczuka w którym momencie powinniśmy poinformować, co dzieje się ze świetlicą, na sesji była informacja,



Pan Jacek Michalczuk – powiedział, że wnosił uwagi dotyczące m.in. braku wyposażenia przeciwpożarowego, braku oznaczenia dróg ewakuacyjnych – odpowiedzi nie było, na drugie pismo od lipca nie było żadnej odpowiedzi, co stoi na przeszkodzie o udzielenie informacji o etapie sprawy, brak odpowiedzi to brak szacunku

**Wójt** – pytał pracownika dlaczego nie udzielono odpowiedzi

Pan Tomasz Kalinowski – powiedział, że zgłoszone uwagi przekazywano wykonawcy

**Radna Bożena Jabłońska** – pytała czy były wysyłane pisma do wykonawcy w sprawie usterek i czy je usunął

Pan Tomasz Kalinowski – powiedział, że wykonawca częściowo usunął usterki, później już nie

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że sprawę urząd prowadzi powoli i pytała co będzie jeżeli wykonawca zakończy działalność

**Wójt** – powiedział, że zasięgał opinii radców co do rozwiązania działalności spółki, miał zapewnienie, że spółka nie rozwiąże się i pytał Panią Sołtys i Pana Michalczuka – czego oczekują

Pan Jacek Michalczuk – powiedział, że oczekuje o podanie na piśmie ogólnych informacji o etapie prowadzonej sprawy

**Sołtys** – pytała czy można korzystać z poddasza

Kierownik – powiedział, że według ekspertyzy nie można korzystać

**Radna Bożena Jabłońska** – wnioskuje o złożenie wniosku do NIK-u o kontrolę wykonania robót budowlano-montażowych w Hryniewiczach i robót remontowo-montażowych w Klewinowie, z tego względu, że pracownicy urzędu szli w zaparte, czego ona chce, czego grzebie i szuka, gdyby od razu zareagowano zmuszając wykonawcę do naprawienia usterek i błędów, teraz nie byłoby tej dyskusji, obecnie nie jest w stanie zrozumieć tej procedury znikania usterek w protokołach, pojechała do świetlic jako osoba bez uprawnień, nie widząc projektu i zobaczyła usterki i niedociągnięcia, a powinni tym zająć się pracownicy pełniący nadzór nad inwestycjami,

**Radny Krzysztof Szczuka** – pytał czy Najwyższa Izba Kontroli przeprowadza kontrole

**Wójt** – powiedział, że NIK przeprowadza kontrole na określone zadania

**Przewodnicząca Komisji radna Bożena Jakończuk** – zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnej Bożeny Jabłońskiej o przeprowadzenie kontroli przez NIK – „za”

było 2 radnych, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosu. Radna Bożena Jabłońska i radny Marek Borowski – głosowali za przyjęciem wniosku.

Wniosek nie został przyjęty.

**Radna Bożena Jabłońska** – stwierdziła, że radni są od czegoś, taka skala oporu jest niezrozumiała.

### **Ad.5.**

Zaopiniowanie projektu budżetu na 2018r.

Projekt budżetu na 2018r. omówiła Pani Anna Jakuć – Skarbnik Gminy – projekt zaopiniowano pozytywnie – „za” było 5 radnych, 2 „wstrzymało się” od głosu.

### **Ad.6.**

*Sprawy bieżące, wolne wnioski i zakończenie posiedzenia komisji*

**Przewodnicząca Komisji** – odczytała ponowny wniosek firmy „Koba” sp. z o.o z siedzibą w Białymstoku o zmianę uchwały Nr IV/31/11 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 25 lutego 2011r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymanie i ochroną dróg, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny, po dyskusji członkowie komisji podtrzymali swoje stanowisko z dnia 22 sierpnia 2017r. – „za” było 5 radnych, 2 „wstrzymało się” od głosu.

**Radna Bożena Jabłońska** – wniosowała o zmianę dwóch starych uchwał: tj. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłat adiacenckich Nr XVII/146/2000 z dnia 23.05.2000r. poprzez zmianę w §3 wysokości opłaty adiacenckiej z 50% do 25% z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej oraz zmianę w §1 uchwały Nr XVI/105/07 z dnia 21 grudnia 2007r. w sprawie opłaty adiacenckiej ze względu na wzrost wartości nieruchomości powstałej w wyniku podziału z 30% do 15% uzasadniała to tym, że dochody z tego tytułu zaplanowano w wysokości 360 tys. zł według dotychczasowych stawek, obniżając je o 50% budżet straciłby 180 tys. zł, co stanowi 0,4% budżetu, a zatem wielkiego uszczerbku dla budżetu nie będzie, ponadto mieszkańcy i tak prawie wszyscy odwołują się do SKO, co zwiększa obciążenie pracowników, mamy maksymalne stawki, stąd jej propozycja ewentualnie może radni mają inną,

**Wójt** – powiedział, że należałoby przeanalizować wpływy i koszty, zrobić analizę, jeżeli radni chcą podjąć decyzję o zmianę stawek na podstawie analizy kosztów jest

za tym, należy wziąć pod uwagę koszt korespondencji, operatu nie licząc pracy pracowników

**Radna Bożena Jabłońska** – powiedziała, że wobec powyższego wycofuje wniosek i dokona analizy kosztów

**Przewodnicząca Komisji radna Bożena Jakończuk** – powiedziała, że na kolejnej komisji będzie opracowywany plan pracy komisji na 2018r.

Członkowie komisji nie zgłosili więcej żadnych uwag, ani wniosków.

Po wyczerpaniu tematu posiedzenie komisji zostało zakończone.

Przewodniczący Komisji  
Bożena Ewa Jakończuk

protokolant:

Donata Komporcz