

16K
20.12.2017

Korol
18.12.2017

Urząd Gminy Juchnowiec Kościelny

Od: "Radca Prawny Karol Pilecki" <pilecki@dekstra.pl>
Data: 18 grudnia 2017 10:23
Do: <sekretariat@juchnowiec.gmina.pl>
Dołącz: 20171218111651676.pdf
Temat: odwołanie



Dzień dobry,

W imieniu firmy **SUNGRANT Sp. z o.o., ul. Ciesielska 2/23 (15-524) Białystok** przesyłam w załączeniu odwołanie od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Juchnowiec Kościelny” (nr postępowania IGK.271.2.17.2017). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11 października 2017 r. pod numerem 2017/S 195-400020, wysłane do publikacji w dn. 6 października 2017 r.

Odwołanie w dniu dzisiejszym zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

--

Z wyrazami szacunku
Karol Pilecki
Radca Prawny
DEKSTRA Kancelaria Radcy Prawnego Karol Pilecki

Telefon: 696-048-977
E-mail: pilecki@dekstra.pl
Adres: ul. E. Orzeszkowej 17 lok. U-7, 15-084 Białystok
Strona internetowa: <http://dekstra.pl/>



Dekstra
Kancelaria Radcy Prawnego
Karol Pilecki
ul. Elizy Orzeszkowej 17 lok. 7
15-084 Białystok
tel. 696-048-977

dekstra
WOJDA-PILECKI-DEPTUŁA

Białystok, dnia 18 grudnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Juchnowiec Kościelny
ul. Lipowa 10
16-061 Juchnowiec Kościelny
sekretariat@juchnowiec.gmina.pl

Odwołujący: *SUNGRANT Sp. z o.o.*
ul. Ciesielska 2/23
15-524 Białystok
NIP: 5423257826
KRS: 0000623931
zastępowana przez r. pr. Karola Pileckiego
adres do doręczeń:
Dekstra Kancelaria Radcy Prawnego Karol Pilecki
ul. E. Orzeszkowej 17 lok. U-7, 15-084 Białystok
mail: pilecki@dekstra.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Juchnowiec Kościelny” (nr postępowania IGK.271.2.17.2017).
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11 października 2017 r. pod numerem 2017/S 195-400020, wysłane do publikacji w dn. 6 października 2017 r..

ODWOŁANIE

W imieniu mojego Mocodawcy, działając na podstawie art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Juchnowiec Kościelny” (nr postępowania IGK.271.2.17.2017), prowadzonego przez Zamawiającego Gminę Juchnowiec Kościelny.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 PZP poprzez zaniechanie czynności zwrócenia się do jednego z wykonawców, firmy Polska Ekologia Sp. z o.o., o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 PZP, mimo zaistnienia przesłanek

dekstra
WOJDA-PILECKI-DEPTUŁA

- wskazanych w art. 90 ust. 1a pkt 1 PZP;
- 2) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Polska Ekologia Sp. z o.o., mimo zaistnienia ku temu przesłanki w postaci rażąco niskiej ceny;
 - 3) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 86 ust. 3 i ust. 5 pkt 1 PZP poprzez zmianę (zmniejszenie) kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – wskazanie innej (niższej) kwoty w informacji zamieszczonej na stronie internetowej po otwarciu ofert, niż kwota podana bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 PZP, w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 PZP, w celu ustalenia, że jedna z ofert zawiera rażąco niską cenę, odrzucenie oferty firmy Polska Ekologia Sp. z o.o z powodu rażąco niskiej ceny oraz wskazanie, że Zamawiający bezprawnie obniżył kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert.

Jednocześnie wnoszę o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w całości oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia ewentualnego pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby, w wysokości określonej na podstawie rachunków, które zostaną przedłożone do akt sprawy przed wydaniem orzeczenia.

UZASADNIENIE

W dniu 6 października 2017 r. Zamawiający Gmina Juchnowiec Kościelny przekazała do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o przetargu nieograniczonym pn. „Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Juchnowiec Kościelny”, zapisane pod numerem postępowania IGK.271.2.17.2017 (opublikowane przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11 października 2017 r. pod numerem 2017/S 195-400020), które to postępowanie nie zostało jeszcze zakończone.

Odwołujący SUNGRANT Sp. z o.o., ul. Ciesielska 2/23, 15-524 Białystok złożył swoją ofertę wraz z załącznikami w zakreślonym przez Zamawiającego terminie. W postępowaniu złożono jeszcze jedną ofertę zawierającą cenę znacząco niższą (o ok. 48%) niż szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT (uzasadnione podejrzenie rażąco niskiej ceny).

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ gdyby nie nastąpiła zmiana (obniżenie dokonane po otwarciu ofert) kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, oferta Odwołującego nie przekraczałaby tej kwoty.

Konkurencyjna oferta zawiera zdaniem Odwołującego rażąco niską cenę (jak wspomniano wyżej jest niższa o ok. 48% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT), dlatego też powinna być przez Zamawiającego zbadana w trybie art. 90 ust. 1a pkt 1 PZP i odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP.

Oferta Odwołującego będzie wtedy ofertą najkorzystniejszą, jednakże po nieuzasadnionym

zmniejszeniu przez Zamawiającego kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, cena tejże oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Gdyby Zamawiający nie zmniejszył bezpodstawnie kwoty, o której mowa wyżej, cena oferty Odwołującego byłaby niższa niż kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie wystąpiłaby przesłanka wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP. Świadczy to o interesie Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie, Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący powziął wiadomość o zmniejszeniu kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dn. 7 grudnia 2017 r. (informacja zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego). Uwzględniając powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 14 ust. 2 PZP, został zachowany.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę 2 500 000 zł jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Informacja z otwarcia ofert z dn. 7 grudnia 2017 r. zamieszczona na stronie <http://bip.ug.juchn-kosc.wrotapodlasia.pl/zamowieniapubliczne/zamowieniapublicznepowyzej30tyseur/1/modernizacja-indywidualnych-zrodel-energii-ciepłej-lub-elektrycznej-w-gminie-juchnowiec-kościelny.html> zawiera jednak inną (niższą) kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 1 652 435 zł. Na podanej wyżej stronie internetowej znalazła się też „Korekta informacji z otwarcia ofert” z dn. 8 grudnia 2017 r., w której Zamawiający stwierdził, że podczas otwarcia ofert podano kwotę wynikającą z uchwały Nr XXXII/297/2017 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dn. 30 października 2017 r. w sprawie zmian w budżecie w 2017 r. Z kolei kwota podana w informacji z otwarcia ofert zamieszczonej na stronie internetowej wynika z Zarządzenia Nr ORG.0050.294.2017 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dn. 14 listopada 2017 r. w sprawie projektu budżetu gminy na 2018 r. i tą niższą kwotę należy przyjąć zdaniem Zamawiającego jako właściwą.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie miał prawa obniżyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Obowiązujące zapisy PZP nie przewidują takiej możliwości. Nie występuje też w przepisach PZP pojęcie „korekty informacji z otwarcia ofert”. Celem przepisu art. 86 ust. 3 PZP jest poinformowanie wykonawców o zarezerwowanych środkach na realizację zamówienia i stanowi swoistą gwarancję wyboru oferty wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, pod warunkiem, że zaproponowana przez niego cena nie przekroczy kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie będzie w takiej sytuacji mógł unieważnić postępowania. Podana zgodnie z art. 86 ust. 3 PZP kwota wiąże Zamawiającego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jej nie przekracza. Unieważnienie postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jej nie przekracza, jest bezpodstawne, chyba że Zamawiający udowodni, iż od momentu podania kwoty zamierzonej do wyboru najkorzystniejszej oferty zaszły nieprzewidywalne okoliczności, które zasadniczo zmieniły jego możliwości finansowe (za Wyrokiem KIO z dn.16.06.2009 r. sygn. akt KIO/UZP 715/09). W przedmiotowym zamówieniu nie wystąpiły nieprzewidywalne okoliczności, o których mowa wyżej. Zgodnie z Planem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2017 r. aktualnym na dzień 3 listopada 2017 r., a więc już po przesłaniu ogłoszenia do publikacji (zgodnie z informacją podaną przez Zamawiającego na stronie

internetowej <http://bip.ug.juchn-kosc.wrotapodflasia.pl/zamowieniapubliczne/>) jako wartość przedmiotowego zamówienia wskazano kwotę 2 500 000 zł. Podczas otwarcia ofert w dn. 7 grudnia 2017 r. podano wykonawcom taką samą kwotę. Jednakże już po kilku godzinach, tego samego dnia, wysokość kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została zmniejszona. Zamawiający podaje wprawdzie, że nowa niższa kwota wynika z projektu budżetu na 2018 rok, jednak wiedzę o tejże kwocie posiadał już podczas otwarcia ofert. Zarządzenie Wójta pochodzi bowiem z dn. 14 listopada 2017 r. to jest ponad 3 tygodnie przed terminem otwarcia ofert. Pomimo przygotowania projektu budżetu na 2018 r. (na co powołuje się Zamawiający) w dn. 14 listopada br., nie został zaktualizowany do dnia dzisiejszego Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2017 r. Podczas otwarcia ofert także podano inną kwotę niż wynika to z podawanego Zarządzenia Wójta, choć powstało ono o wiele wcześniej. Nie wystąpiły zatem żadne nieprzewidywalne okoliczności zmieniające możliwości finansowe Zamawiającego ani przed, ani po otwarciu ofert. Zmiana kwoty przewidywanej na realizację przedmiotowego zamówienia z 2 500 000 zł w roku 2017 na 1 652 435 zł w roku 2018 została bowiem dokonana przez organ Zamawiającego na długo przed terminem otwarcia ofert. Ponadto w SIWZ przewidziano termin zakończenia realizacji zamówienia na 31.05.2018 r. jednakże nie wykluczono rozpoczęcia w roku 2017 r., co wskazuje raczej na uzupełnianie się powyższych aktów prawnych Zamawiającego i kwot w nich zawartych, a nie wykluczanie. Zamawiający, mając wiedzę o wskazanych wyżej własnych aktach prawnych i zawartych w nich kwotach (z co najmniej 3-tygodniowym wyprzedzeniem), podczas otwarcia ofert podał kwotę 2 500 000 zł jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i dopiero po zapoznaniu się z cenami zawartymi w złożonych ofertach zmienił ją na 1 652 435 zł.

W przedmiotowym zamówieniu zostały złożone dwie oferty – nr 1 (złożona przez Odwołującego) na kwotę 2 285 960,02 zł i nr 2 na kwotę 1 302 051,00 zł. Jak wspomniano wyżej, szacunkowa wartość zamówienia (powiększona o podatek VAT) podawana przez Zamawiającego chociażby w Planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2017 r. oraz w budżecie Zamawiającego na rok 2017 wynosi 2 500 000 zł. Zaplanowanie w dn. 14 listopada br. kwoty 1 652 435 zł na realizację zamówienia w roku 2018, przy braku wykluczenia częściowej choćby realizacji w roku 2017 (w budżecie na rok 2017 przedmiotowe zadanie pozostało do realizacji), wskazuje raczej na podział pierwotnie planowanej kwoty na realizację zamówienia na poszczególne lata, niż na jej całkowitą zmianę.

Cena oferty nr 2 tj. 1 302 051 zł jest niższa o ok. 48% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania (ujętej we wskazanych wyżej dokumentach Zamawiającego) tj. kwoty 2 500 000 zł. Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 1a PZP w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień (w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie obowiązujących przepisów; pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; powierzenia wykonania części

zamówienia podwykonawcy) chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Przytoczony przepis PZP nakazuje Zamawiającemu (użyty w PZP zwrot „zwraca się”, a nie „może się zwrócić”, jak chociażby w art. 90 ust. 1a pkt 2 PZP) zwrócić się do wykonawcy, którego oferta jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający nie wykonał czynności przewidzianych w art. 90 ust. 1a pkt 1 PZP pomimo tego, że cena oferty nr 2 jest niższa o ok. 48% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania (po ustaleniu wartości zamówienia kwota została ujęta w budżecie gminy – wspomniana już uchwała Nr XXXII/297/2017 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dn. 30 października 2017 r. podjęta po wszczęciu postępowania). **Podkreślić należy, że wartość zamówienia nie została zaktualizowana po wszczęciu postępowania – jak już wcześniej zaznaczono Zamawiający nawet w momencie otwarcia ofert wskazywał kwotę 2 500 000 zł (zarówno jako tę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jak i wartość zamówienia – Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2017 r. oraz budżet Zamawiającego na 2017r.), nie nastąpiła też istotna zmiana cen rynkowych (z którą można mieć do czynienia chociażby w trakcie długotrwałej procedury udzielania zamówienia publicznego), ani nie upłynął znaczny okres czasu od momentu szacowania wartości zamówienia do otwarcia ofert (ogłoszenie o zamówieniu przesłano do publikacji w dn. 06.10.2017 r., zaś otwarcie ofert nastąpiło dwa miesiące później). Nie nastąpiły także nagle zmiany cen rynkowych nie wynikające z upływu czasu. Co więcej przewidywany jest wzrost (a nie spadek) cen rynkowych zestawów solarnych w związku z rozstrzygnięciem konkursu przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w zakresie OZE i przewidywanym na grudzień 2017 r. podpisaniem umów z ok. 60 gminami, które uzyskały dofinansowanie – planowana realizacja umów w roku 2018. Zatem nie ma w tym przypadku zastosowania art. 90 ust. 1a pkt 2 PZP – na Zamawiającym ciąży więc obowiązek wskazany w art. 90 ust. 1a pkt 1 PZP tj. zwrócenia się do wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający ma obowiązek jednolitej oceny ofert, a co za tym idzie badania, czy cena oferty nie jest rażąco niska.**

Zdaniem Odwołującego cena oferty nr 2 jest rażąco niska, ponieważ z analizy SIWZ wynika, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż 132 zestawów instalacji kolektorów słonecznych do przygotowania c.w.u., w tym: 41 zestawów składających się z 2 płyt kolektorowych i zasobnika c.w.u. 200 litrów; 74 zestawów składających się z 3 płyt kolektorowych i zasobnika c.w.u. 300 litrów; 17 zestawów składających się z 4 płyt kolektorowych i zasobnika c.w.u. 400 litrów; oraz prace montażowo-instalacyjne. Łącznie w zamówieniu występują 372 płyty kolektorowe i 132 zbiorniki c.w.u. oraz 132 komplety osprzętu towarzyszącego i prace montażowo-instalacyjne 132 zestawów. Ceny zestawów spełniających wymogi SIWZ (w szczególności powierzchnia i moc oraz waga kolektorów) kształtują się na poziomie ok. 9 500 zł brutto (za zestaw z 2 płytami i zbiornikiem 200 l), ok. 11 000 zł brutto (za zestaw z 3 płytami i zbiornikiem 300l) oraz ok. 13 500 zł brutto (za zestaw z 4 płytami i zbiornikiem 400l). Przy takim poziomie cen sama wartość zestawów „solarnych” wynosi ok. 1,4 mln zł, nie licząc kosztów dostawy, czy kosztów montażowo-instalacyjnych, które przy rozproszonej zabudowie wiejskiej i różnych układach / konstrukcjach dachów (oraz

montażu na gruncie) na poszczególnych nieruchomościach mogą być znaczne (na etapie przygotowania oferty nie sposób przewidzieć dokładnych kosztów montażu ze względu na ilość i odmienność każdej lokalizacji, tym samym trudno założyć, że będą one zerowe). Poza tym, jak wyżej wspomniano, w związku z rozstrzygnięciem konkursu przez UMWP przewidywany jest wzrost cen tego typu instalacji, podobnie jak ma to miejsce na rynku robót drogowych, gdzie w związku z dofinansowaniem ze środków unijnych uzyskanym przez wiele jednostek samorządowych województwa podlaskiego znacząco wzrosły ceny ofert składanych w przetargach – niejednokrotnie znacznie powyżej cen kosztorysowych.

W związku z uzasadnionym podejrzeniem rażąco niskiej ceny zwartej w ofercie nr 2, w konsekwencji obniżenia (po otwarciu ofert) kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, na skutek unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP. W przypadku odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP (co zdaniem Odwołującego powinno nastąpić) – jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą (i jedyną, która pozostanie nieodrzucona w postępowaniu). Jednakże w wyniku nieuzasadnionego, dokonanego wbrew PZP, obniżenia kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, cena oferty Odwołującego przekracza tę kwotę. Gdyby Zamawiający nie obniżył bezpodstawnie kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie miałby możliwości unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP i Odwołujący miałby pewność wyboru jego oferty. Jednakże w wyniku niedozwolonego działania Zamawiającego podjętego po otwarciu ofert i polegającego na obniżeniu kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia istnieje możliwość unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP – cena oferty najkorzystniejszej przekroczy kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wskazując na powyższe wnoszę jak na wstępie.

Karol Pilecki
KAROL PILECKI
RADCA PRAWNY
Nr wpisu BŁ 1075

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) wydruk z KRS Odwołującej,
- 3) Informacja z otwarcia ofert 07.12.2017
- 4) Zapytanie o wyjaśnienia w rozbieżności zabezpieczonej ceny.
- 5) Korekta informacji z otwarcia ofert 08.12.2017
- 6) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15 000 zł,
- 7) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł,
- 8) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem terminu do wniesienia odwołania

Dekstra
Kancelaria Radcy Prawnego
Karol Pilecki
ul. Elizy Orzeszkowej 17 lok. 7
15-084 Białystok
tel. 696-048-977

dekstra
WOJDA·PILECKI·DEPTUŁA

Białystok, dn. 18.12.2017 r.

Działając w imieniu spółki pod firmą SUNGRANT Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (15-524) przy ulicy Ciesielskiej 2/23, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO pod numerem KRS 0000623931, NIP 5423257826, REGON 364763150 („Spółka”);

jako upoważnieni - do łącznej reprezentacji Spółki - Członek Zarządu Piotr Szczepan Sokołowski oraz Prokurent Paweł Gryc niniejszym udzielamy pełnomocnictwa na rzecz radcy prawnego Karola Pileckiego (Bł 1075), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dekstra Kancelaria Radcy Prawnego Karol Pilecki z siedzibą w Białymstoku do:

reprezentowania Spółki w postępowaniach przed sądami powszechnymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, organami państwowymi i samorządowymi, w tym do złożenia odwołania oraz reprezentacji Spółki SUNGRANT Sp. z o.o. przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie odwołania dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Juchnowiec Kościelny” (nr postępowania IGK.271.2.17.2017). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11 października 2017 r. pod numerem 2017/S 195-400020, wysłane do publikacji w dn. 6 października 2017 r..

Pełnomocnik jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Piotr Szczepan Sokołowski – Członek Zarządu



Paweł Gryc – Prokurent



dekstra
WOJDA·PILECKI·DEPTUŁA

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.12.2017 godz. 22:03:44

Numer KRS: 0000623931

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.06.2016			
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu	15.09.2017
	Sygnatura akt	BI.XII NS-REJ.KRS/10074/17/880		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BIAŁYMSTOKU, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 364763150, NIP: 5423257826
3.Firma, pod którą spółka działa	SUNGRANT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat BIAŁYSTOK, gmina BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK
2.Adres	ul. CIESIELSKA, nr 2, lok. 23, miejsc. BIAŁYSTOK, kod 15-542, poczta BIAŁYSTOK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	31.05.2016 R. W KN WALDEMARA PIOTRA ZIMNOCHA W BIELSKU PODLASKIM, REP. A NR 2976/2016 ZAWIĄZANO SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
--	---	---

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SOKOŁOWSKI
	2. Imiona	PIOTR SZCZEPAN
	3. Numer PESEL/REGON	71122605130
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	80 (OSIEMDZIESIĄT) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.000 (CZTERY TYSIĄCE) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SZYĆKO
	2. Imiona	BOGDAN
	3. Numer PESEL/REGON	65060513334
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	80 (OSIEMDZIESIĄT) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.000 (CZTERY TYSIĄCE) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRYC
	2. Imiona	PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	80121207816
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	80 (OSIEMDZIESIĄT) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.000 (CZTERY TYSIĄCE) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	12 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU I PROKURENT - W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SOKOŁOWSKI
	2. Imiona	PIOTR SZCZEPAN
	3. Numer PESEL/REGON	71122605130
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BROTKO
	2. Imiona	PIOTR PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	80071217699
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
---------------------------	--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	GRYC
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	80121207816
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	4	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	5	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	6	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	7	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	8	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.06.2017	OD 21.06.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 21.06.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 21.06.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2017
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.12.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

SUNGRANT Sp.z o.o.
ul. Ciesielska 2/23
15-542 Białystok
NIP 542-32-57-826

Gmina Juchnowiec Kościelny
Ul. Lipowa 10
16-061 Juchnowiec Kościelny

Dotyczy : postępowania IGK.2.17.2017

Jako uczestnik postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zwracamy się z prośbą o pilne wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy kwotą podaną na otwarciu ofert w dniu 07 12 2017 g. 12:00 tj, 2 500 000,00 jako wartość brutto jaką Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na realizację zamówienia - a kwotą 1 652 435,00 ,która pojawiła się w tym samym dniu o godzinie 15 w informacji z otwarcia ofert.

Nadmieniam jednocześnie, iż otwarcie ofert miało miejsce w obecności przedstawicieli firm składających oferty tj.

1. Sungrant Sp z o.o. z siedzibą w Białymstoku
2. Polska Ekologia Sp z o.o. z siedzibą w Raciborzu

Oraz przedstawiciel firmy Optima Polska Sp z o.o. z siedzibą w Kleosinie, której oferta wpłynęła po czasie (1min) i nie została otwarta.

Na odpowiedź oczekujemy w dniu jutrzejszym.

SUNGRANT Sp.z o.o.
ul. Ciesielska 2/23
15-542 Białystok
NIP 542-32-57-826

CZŁONEK ZARĄDKU
Piotr Sokółowski

Za zgodność z oryginałem świadczę
Białystok, dn. 18.12.2017
radca prawny Karol Pilecki

Juchnowiec Kościelny ... 7 grudnia 2017r.

IGK. 271.2.17.2017

INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT

w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: *Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Juchnowiec Kościelny.*

Działając na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), Zamawiający przekazuje informacje dotyczące:

- 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 1 652 435,00 zł
- 2) firm oraz adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- 3) ceny, terminu wykonania, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach:

Lp.	Wykonawca	Cena oferty brutto	Termin wykonania	Gwarancja	Warunki płatności
1.	SUNGRANT Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23, 15-524 Białystok	2 285 960,02	31.05.2018r.	a) na wykonane roboty budowlano – montażowe- 7 lat b) na kolektory- 10 lat c) na podgrzewacz wody- 12 lat d) na pozostały osprzęt- 12 lat e) na sterowniki i automatykę kontrolną- 12 lat	do 30 dni
2.	Polska Ekologia Sp. z o.o. ul. Piaskowa 7, 47-400 Racibórz	1 302 051,00	31.05.2018r.	a) na wykonane roboty budowlano montażowe- 5 lat b) na kolektory- 12 lat c) na podgrzewacz wody- 12 lat d) na pozostały osprzęt- 5 lat e) na sterowniki i automatykę kontrolną- 8 lat	do 30 dni

Ponadto, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, przekazuje Zamawiającemu oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wzór oświadczenia Wykonawcy dotyczącego przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej stanowi Załącznik Nr 5 do SIWZ.

W O T
miej. K... Juchnowiec

Za zgodność z oryginałem świadczę
Białystok, dn. 18.12.2017r.
K... Pilecki
pełnomocnik prawny Karol Pilecki

GMINA JUCHNOWIEC KOŚCIELNY
ul. Lipowa 10
16-061 Juchnowiec Kościelny
NIP 9861613207, REGON 050559355

Juchnowiec Kościelny, 18 grudnia 2017r.

IGK. 271.2.17.2017

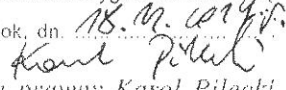
KOREKTA INFORMACJI Z OTWARCIA OFERT

w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: *Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w gminie Juchnowiec Kościelny.*

Zamawiający podał kwotę na sesji otwarcia ofert w wysokości 2 500 000,00 zł brutto na podstawie uchwały Nr XXXII/297/2017 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 30 października 2017r. w sprawie zmian w budżecie w 2017r., w której to zakładał kwotę na rok 2017 w wysokości 2 500 000,00 zł brutto.

Przewidziana kwota na realizację w 2018r. ww. zadania zgodnie z Zarządzeniem Nr ORG.0050.294.2017 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 14 listopada 2017r w sprawie projektu budżetu gminy na 2018r., wynosi 1 652 435,00 zł i tą kwotę należy przyjąć jako właściwą.


WÓJTA
mgr Krzysztof Marciniowicz

Za zgodność z oryginałem świadczę
Białystok, dn. 18.12.2017r.

radca prawny Karol Pilecki